

ODPIS



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sygn. akt II SA/Wr 119/19, dnia 14 października 2019 r.
Opis postanowienia
o stwierdzeniu prawomocności
Starczy rejonowy sąd w Województwie Śląskie
Administracyjny we Wrocławiu Michał Kozek
na podstawie art. 182 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.
prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi
(tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.) stwierdza,
że orzeczenie z dnia 11 czerwca 2019 r.
jest prawomocne od dnia 13 września 2019 r.
Na oryginał właściwy podpis.
Za zgodność z oryginałem

Stwierdza

SEKRETARZ SĄDOWY

[Signature]
Krzysztof Wojan

Dnia 11 czerwca 2019 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu
w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia WSA Mieczysław Górkiewicz
Sędziowie: Sędzia NSA Halina Filipowicz – Kremis – spr.
Sędzia WSA Anna Siedlecka
Protokolant starszy asystent sędziego Malwina Jaworska

po rozpoznaniu w Wydziale II na rozprawie w dniu 28 maja 2019 r.
sprawy ze skargi K N i B J
na decyzję D Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i
Kartograficznego we Wrocławiu
z dnia nr
w przedmiocie odmowy dokonania zmian w obowiązującej gleboznawczej klasyfikacji
gruntów

- I. uchyla zaskarżoną decyzję i poprzedzającą ją decyzję organu pierwszej instancji;
- II. zasądza od W D kwotę 897,00 (słownie: osiemset dziewięćdziesiąt siedem złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.



Na oryginalne właściwe podpisy
Za zgodność z oryginałem

Sekretarz Sądowy
Natalia Duszynek
[Signature]

zając gleboznawczą klasyfikację gruntów dla działek, które powstały z podziału, przy czym jak wynika z decyzji Wójta Gminy Wodzisław Śląski z dnia 14.01.2014 r. nr 100/14, z dnia 14.01.2014 r. wydzielono 3 działki przeznaczonych pod aktywność gospodarczą, jedną działkę przeznaczoną pod komunikację wewnętrzną oznaczoną symbolem U/P/7 oraz jedną działkę przeznaczoną pod komunikację drogową oznaczoną symbolem KDZ". Pismem z dnia 14.01.2014 r. nr 100/14 organ zwrócił się do Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa o przedłożenie informacji „czy w odniesieniu do działek nr 100/14 i 100/15 toczyły się w ciągu ostatnich 5 lat jakieś postępowania zmierzające do wyłączenia gruntów z produkcji rolnej". Jednocześnie, pismem z dnia 14.01.2014 r. nr 100/14 organ zwrócił się do Agencji Rolnictwa i Rybnictwa w Wodzisławiu Śląskim o przedłożenie informacji „czy w odniesieniu do działek nr 100/14 i 100/15 położonych w obrębie S 100/14 w ostatnich 5 latach były zlokalizowane działki rolne i jaki był ich sposób wykorzystywania". Zawiadomieniem z dnia 14.01.2014 r. nr 100/14 S 100/14 r. nr 100/14 poinformował Dyrektora S 100/14 i S 100/15 „o przeprowadzeniu oględzin na przedmiotowych działkach". W odpowiedzi, pismem z dnia 14.01.2014 r. Agencja Rolnictwa i Rybnictwa w Wodzisławiu Śląskim Dolnośląski Oddział Regionalny poinformowała, że „działka 100/14 obręb 100/14, gmina Wodzisław Śląski była deklарowana w zakresie JPO i UPO w latach 2012, 2013. W roku 2014 tylko JPO. W roku 2015 deklarowano JPO i pszenicę jarą oraz ugór, a w roku 2016 - JPO oraz pszenice ozimą. Działka 100/15 obręb 100/15, gmina Wodzisław Śląski była deklarowana JPO i pszenica ozima tylko w roku 2016". Wskazać należy, że działki ewidencyjne o numerach od 100/1 do 100/15 powstały z podziału nieruchomości oznaczonej jako działki 100/15 i 100/16, zatwierdzonego decyzją Wójta Gminy Wodzisław Śląski z dnia 14.01.2014 r. nr 100/14. Wydział Ochrony i Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa poinformował, iż w „odniesieniu do terenu działek nr 100/14 i 100/15 obręb S 100/14 nie prowadzono postępowania administracyjnego w przedmiocie wydania zezwolenia na wyłączenie gruntów z produkcji rolniczej". Z kolei, w dniu 14.01.2014 r., przy udziale pracowników Starostwa Powiatowego w Tarnobrzegu dokonano oględzin działek ewidencyjnych oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków nr od 100/1 do 100/15 położonych w obrębie S 100/14 gminy Wodzisław Śląski. Z czynności tej sporządzono „protokół oględzin". Postanowieniem z dnia 14.01.2014 r. nr 100/14 Starosta Tarnobrzega powołał klasyfikatora gruntów, w celu „przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, oznaczonych geodezyjnie jako działki

oznaczone numerami od [redacted] do [redacted] AM [redacted] położone w obrębie S [redacted], gmina W [redacted] M [redacted]. Zawiadomieniem z dnia [redacted] r. nr [redacted] Starosta T [redacted] poinformował właścicieli, że wszczęto na wniosek postępowanie w przedmiocie ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów oznaczonych geodezyjnie jako działki nr od [redacted] do [redacted] położone w obrębie S [redacted], gmina W [redacted] M [redacted]. Zawiadomieniem z dnia [redacted] r. nr [redacted] Starosta T [redacted] poinformował strony, iż: „zostały sprzedane działki: [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], zostały sprzedane udziały w działkach: [redacted] i [redacted]. Przy czym pierwsza sprzedaż nastąpiła już w dniu [redacted] roku (akt notarialny wpłynął w dniu [redacted] roku), zaś ostatnia w dniu [redacted] roku”. W związku z tym, pismami z dnia [redacted] r. nr [redacted] skierowanymi do nabywców tych działek, organ wezwał nowych właścicieli do zajęcia stanowiska, czy podtrzymują wniosek złożony przez dotychczasowych właścicieli o aktualizację gleboznawczej klasyfikacji gruntów w odniesieniu do działek nr od [redacted] do [redacted] położonych w obrębie S [redacted] gminy W [redacted] M [redacted]. W odpowiedzi na wezwanie K [redacted] K [redacted] i W [redacted] W [redacted] w dniu [redacted] r. poinformowali osobiście, w siedzibie Starostwa Powiatowego w T [redacted], że nie są zainteresowani przeprowadzeniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów, w zakresie działek [redacted], [redacted], [redacted] i udziału w działce ewidencyjnej [redacted], K [redacted] N [redacted], pismem z dnia [redacted] r. poinformowała, że „w odniesieniu do działek nr [redacted], [redacted], [redacted] (...) podtrzymuję wniosek złożony przez dotychczasowych właścicieli”, B [redacted] J [redacted], pismem z dnia [redacted] r. poinformowała, że „w odniesieniu do działek nr [redacted], [redacted], [redacted] (...) podtrzymuję wniosek złożony przez dotychczasowych właścicieli”, J [redacted] N [redacted], pismem z dnia [redacted] r. poinformował, że „podtrzymuję wniosek złożony przez Państwa S [redacted] dot. działek [redacted], [redacted], [redacted]”, K [redacted] B [redacted] w imieniu A [redacted] B [redacted], e-mailem z dnia [redacted] r. na skrzynkę pocztową pracownika Starostwa Powiatowego w T [redacted], poinformował, że „podtrzymujemy wniosek złożony przez dotychczasowych właścicieli (...) w odniesieniu do działek nr [redacted] i [redacted] AM [redacted], G [redacted] G [redacted] i A [redacted] G [redacted] nie udzielili pisemnej odpowiedzi. Zawiadomieniem z dnia [redacted] r. Starosta T [redacted] poinformował strony postępowania o „możliwości zapoznania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalania klasyfikacji”. W dniu [redacted] r. D [redacted] S [redacted] zapoznała się z aktami sprawy w siedzibie S [redacted] P [redacted] w

T... i wniosła zastrzeżenia „co do zapisów w protokole z...”. W wyjaśnieniach wniosła, iż „od lat jest to grunt ciężki do uprawy, gdyż są poprzerywane dreny i regularnie od 30 lat mamy tam duże straty. Jest tam słaba klasa gruntu, podmokły teren przez co ponosiliśmy bardzo duże straty przez ostatnie 30 lat”. W związku z powzięciem informacji o zmianie właściciela działek ewidencyjnych nr..., AM... położonych w obrębie S..., gmina Wi..., D... Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego pismem z dnia... r. nr... skierowanym do A... K... i A... K..., zwrócił się o udzielenie informacji, czy podtrzymują treść żądania zawartego w piśmie z dnia... r. w zakresie „aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów, co do działek ewidencyjnych..., gmina...”. W odpowiedzi, nabywcy wnieśli „o przyjęcie mojej osoby A... K... i A... K... jako strony w prowadzonym przez Wasz Urząd, postępowaniu administracyjnym, wszczętym na wniosek poprzednich właścicieli nieruchomości”. Jednocześnie, Dy..., Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego zwrócił się do G..., A... G... oraz A... o udzielenie pisemnej informacji, czy podtrzymują oni treść żądania zawartego w piśmie z dnia... w zakresie „aktualizacji gleboznawczej klasyfikacji gruntów”, na które nie otrzymał odpowiedzi.

Rozpatrując odwołania, Dy... Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego stwierdził, że zakres rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej decyzją odwoławczą wyznaczony jest zakresem rozstrzygnięcia sprawy decyzją organu pierwszej instancji. Organ odwoławczy nie może zmieniać rodzaju sprawy, a zatem w postępowaniu odwoławczym może być rozpoznana i rozstrzygnięta wyłącznie tożsama sprawa pod względem podmiotowym i przedmiotowym. Kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji, polegających na niewłaściwie zastosowanym przepisie prawa materialnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych (wyrok NSA z dnia 28 maja 1989r. sygn.. akt IV SA 1278/88). W przypadku odmiennego rozstrzygnięcia sprawy przez organ odwoławczy ma on kompetencje merytoryczno-reformacyjne. Zgodnie bowiem z art.138 § 1 pkt. 2, norma pierwsza, organ odwoławczy jest władny uchylić zaskarżoną decyzję w całości, albo w części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy (komentarz Kodeks postępowania administracyjnego B. Adamiak, J. Borkowski, wydanie 13 s. 546). Zgodnie z art. 40 § 4

ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, w sprawach dotyczących praw zbywalnych lub dziedzicznych w razie zbycia prawa lub śmierci strony w toku postępowania na miejsce dotychczasowej strony wstępują jej następcy prawni. Zgodnie z art. 105 § 1 ustawy, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. W niniejszej sprawie podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowią przepisy ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2017r., poz. 2101 ze zm.) oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. z 2012r. poz. 1246). Zgodnie z art. 2 pkt 12 ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne, przez gleboznawczą klasyfikację gruntów rozumie się podział gleb na klasy bonitacyjne ze względu na ich jakość produkcyjną, ustaloną na podstawie cech genetycznych gleb. W myśl art. 20 ust. 1 tej ustawy, ewidencję gruntów i budynków oraz gleboznawczą klasyfikację gruntów prowadzi starostowie. Stosownie do art. 20 ust. 3 tej ustawy, grunty rolne i leśne obejmuje się gleboznawczą klasyfikacją gruntów, przeprowadzaną w sposób jednolity dla całego kraju, na podstawie urzędowej tabeli klas gruntów. Uszczegółowienie tych przepisów zostało zawarte w powołanym wyżej rozporządzeniu w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów. W szczególności, rozporządzenie określa urzędową tabelę klas gruntów oraz sposób i tryb przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zwanej dalej „klasyfikacją” (§ 1 pkt 1 i 2). Ponadto, zgodnie z § 3 tego rozporządzenia, klasyfikację przeprowadza starosta z urzędu albo na wniosek właściciela gruntów podlegających klasyfikacji albo innego władającego takimi gruntami wykazanego w ewidencji gruntów i budynków, zwanych dalej „właścicielem”. Na podstawie § 5 ust. 1 rozporządzenia, przeprowadzenie klasyfikacji obejmuje:

- 1) analizę niezbędnych materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny i kartograficzny; 2) przeprowadzenie czynności klasyfikacyjnych w terenie;
- 3) sporządzenie projektu ustalenia klasyfikacji; 4) wydanie decyzji o ustaleniu klasyfikacji. Ponadto § 5 ust. 2 tego rozporządzenia stanowi, iż czynności o których mowa w ust. 1 pkt 1-3, przeprowadza osoba upoważniona przez starostę, zwana dalej „klasyfikatorem”. Zgodnie z § 7 ust. 1 przeprowadzenie czynności klasyfikacyjnych w terenie obejmuje: 1) sporządzenie opisu fizjograficznego; 2) ustalenie zasięgu gruntów podlegających klasyfikacji; 3) badanie profili glebowych, w tym określenie uziarnienia w ich poszczególnych poziomach genetycznych oraz szczegółowe określenie

na mapie ewidencyjnej miejsca przeprowadzania tych badań; 4) ustalenie rodzaju zbiorowisk roślinnych na łąkach trwałych i pastwiskach trwałych; 5) ustalenie typu siedliskowego lasu, jego drzewostanu, podszycia i runa na gruntach leśnych; 6) ustalenie rodzaju i gęstości zadrzewień i zakrzewień gruntów zadrzewionych i zakrzewionych; 7) zaliczenie gruntów do odpowiedniego typu, rodzaju i gatunku gleby, rodzaju użytku gruntowego oraz klasy bonitacyjnej; 8) ustalenie zasięgu konturów typów gleb oraz klas bonitacyjnych.

Jednocześnie w myśl § 7 ust. 2, 3 i 4 rozporządzenia, do przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych w terenie wykorzystuje się kopię mapy ewidencyjnej. Czynności klasyfikacyjne w terenie klasyfikator przeprowadza w obecności właścicieli. Niestawienie któregośkolwiek z właścicieli nie wstrzymuje przeprowadzenia czynności klasyfikacyjnych w terenie. Zgodnie z § 8 ust. 1 rozporządzenia, po przeprowadzeniu czynności klasyfikacyjnych w terenie klasyfikator opracowuje projekt ustalenia klasyfikacji. Ponadto, zgodnie z ust. 2 wspomnianego przepisu, projekt ustalenia klasyfikacji obejmuje: 1) mapę klasyfikacji, sporządzoną na kopii mapy ewidencyjnej, zawierającą w szczególności: a) granice obszaru objętego klasyfikacją, b) ustalone granice zasięgów konturów typów gleb, c) ustalone granice zasięgów konturów klas bonitacyjnych, d) położenie odkrywek glebowych, e) dane opisowo - informacyjne: oznaczenie jednostki ewidencyjnej i obrębu, oznaczenie skali, oznaczenie typów, rodzajów i gatunków gleb, rodzajów użytków gruntowych oraz klas bonitacyjnych, numery konturów klas bonitacyjnych oraz odkrywek glebowych; 2) protokół zawierający w szczególności: a) ogólną charakterystykę gruntów objętych klasyfikacją, w tym ukształtowanie terenu, jego wzniesienie nad poziom morza, ilość opadów atmosferycznych, stosunki wodne, istniejące budowle wodno-melioracyjne, dominujące rodzaje użytków gruntowych, typy gleb oraz dominujące klasy bonitacyjne, b) zestawienie opisów odkrywek glebowych charakteryzujących typy, rodzaje i gatunki gleb, rodzaje użytków gruntowych oraz klasy bonitacyjne, c) informację o mapie ewidencyjnej, d) podpisy klasyfikatora oraz właścicieli obecnych przy przeprowadzeniu czynności klasyfikacyjnych w terenie, e) datę jego sporządzenia.

W niniejszej sprawie podstawę do ustalenia stanu faktycznego sprawy stanowiły następujące dokumenty, w tym znajdujące się w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym oraz w dowodach zmian, będących podstawą aktualizacji informacji zawartych w ewidencji gruntów i budynków: 1. Dokumentacja dotycząca pierwotnej klasyfikacji gruntów przeprowadzonej w 1959 roku, a w szczególności:

„protokół w sprawie przeprowadzenia klasyfikacji gruntów” sporządzony w dniu [redacted] r. przez klasyfikatora [redacted] P [redacted]; zestawienie konturów klasyfikacyjnych i użytków z uwzględnieniem typów, rodzajów oraz klas gruntów; mapa klasyfikacyjna w skali 1:5000, zawierająca informację o wpisie do ewidencji składnicy geodezyjnej w dniu [redacted] r. za nr [redacted], z której wynika, iż obszar gruntu będący przedmiotem niniejszego postępowania został objęty konturami klasyfikacyjnymi oznaczonymi jako: 146-Ł-V, 147-Ł-IY, 148-Ł-III, 149-Ł-IV, 150-Ł-V, orzeczenie Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w T. [redacted] z dnia [redacted] r. postanawiające zatwierdzić „klasyfikację gruntów wsi S [redacted] przeprowadzoną w roku 1959 (...) uwidocznioną na mapie i rejestrze klasyfikacyjnym sporządzonych w roku 1959”. 2. Pierworys stanu posiadania w skali 1:2500 dla obrębu S [redacted] (wpisany do ewidencji składnicy geodezyjnej w dniu [redacted], pod nr [redacted], identyfikator ewidencyjny materiału zasobu: [redacted]); 3. Dokumentacja dotycząca wymiany gruntów dla wsi S [redacted] przeprowadzonej w 1970 roku, a w szczególności: szkic kontrolny pomiaru stanu posiadania, wykonany w skali 1:5000; „skorowidz działek” sporządzony w 1970r. przez Z [redacted] S [redacted], w którym wpisano nową działkę nr [redacted] o powierzchni 13,43 ha w miejsce dotychczasowych działek o numerach: [redacted]; decyzja Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w T. [redacted] z dnia [redacted] r. nr [redacted] w sprawie „zatwierdzenia projektu wymiany niezabudowanych gruntów położonych na terenie wsi S: [redacted] (...)”. 4. „Operat klasyfikacyjny” dla wsi S [redacted] sporządzony roku 1976 r., wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pod nr P. [redacted], a w szczególności: „protokół w sprawie przeprowadzenia klasyfikacji gruntów zmienionych użytków rolnych”, sporządzony w dniu [redacted] r., w którym wpisano, że „nastąpiły trwałe zmiany w sposobie użytkowania gruntów w porównaniu w wynikami klasyfikacji gleboznawczej wykonanej w roku 1959 (...) zatwierdzonej decyzją Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Skupu Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w T. [redacted] w dniu [redacted] (...)”; prawomocna decyzja Naczelnika Gminy w W. [redacted] z dnia [redacted] r. nr [redacted] zatwierdzająca „klasy gruntów ustalone w czasie klasyfikacji gruntów wykonanej w związku z aktualizacją użytków uwidocznioną w protokole klasyfikacyjnym i na mapie klasyfikacyjnej kolorem zielonym”; opis odkrywki glebowej oznaczonej nr [redacted], w którym wpisano: użytek, klasa, typ, rodzaj i gatunek gleby Ł-I-FZ-, położenie odkrywki charakteryzującej kon-

tur klasyfikacyjny – teren płaski, poziom I - Ai o miąższości 0-40, poziom II - (B) o miąższości 40-70, poziom III - C o miąższości 70-150; „wykaz zmian gruntowych” (nr dowodu zmian ~~100/1975~~) sporządzony w dniu ~~10.10.1975~~ r., w którym w stanie dotychczasowym wpisano działki ewidencyjne nr ~~100/1975~~ o powierzchni całkowitej 28,46 ha, natomiast w stanie nowym wpisano m.in. działkę ewidencyjną nr ~~100/1975~~ o powierzchni ogólnej 28,00 ha w klasoużytkach: ŁI o powierzchni 8,80 ha, ŁII o powierzchni 11,91 ha, LIII o powierzchni 5,78 ha, rów o powierzchni 0,75 ha, dr o powierzchni 0,70 ha, nieużytek o powierzchni 0,06 ha. 5. „Wykaz zmian gruntowych” (nr dowodu zmian ~~100/1975~~) sporządzony w dniu ~~10.10.1975~~ r., w którym w stanie dotychczasowym wpisano działkę ewidencyjną nr ~~100/1975~~ o powierzchni ogólnej 28,00 ha w klasoużytkach: ŁI o powierzchni 8,80 ha, ŁII o powierzchni 11,91 ha, LIII o powierzchni 5,78 ha, dr o powierzchni 1,45 ha, N o powierzchni 0,06 ha, natomiast w stanie nowym wpisano m.in. działkę ewidencyjną nr ~~100/1975~~ o powierzchni ogólnej 6,99 ha w klasoużytkach: ŁI o powierzchni 1,06 ha, LIII o powierzchni 5,93 ha oraz działkę ewidencyjną nr ~~100/1975~~ o powierzchni ogólnej 21,01 ha w klasoużytkach: ŁI o powierzchni 7,17 ha, ŁII o powierzchni 11,91 ha, LIII o powierzchni 0,42 ha, dr o powierzchni 1,45 ha, N o powierzchni 0,06 ha. W kolumnie „określenie zasłej zmiany data i rodzaj dokumentu” wpisano: zatwierdzony projekt podziału przez Naczelnika Gminy W ~~100/1975~~ z dnia ~~10.10.1975~~ r. nr ~~100/1975~~. 6. Decyzja Naczelnika Gminy w W ~~100/1975~~ z dnia ~~10.10.1975~~ r. nr ~~100/1975~~ orzekająca „stwierdzić wygaśnięcie prawa Państwowego Gospodarstwa Rolnego w Osobowicach do dalszego zarządu nieruchomości rolnej o powierzchni 10,76 ha położonej we wsi S ~~100/1975~~ w obrębie działki nr ~~100/1975~~ i nr ~~100/1975~~”.

7. „Uzupełniający operat klasyfikacyjny” sporządzony w dniu ~~10.10.1975~~ r., wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pod nr P. ~~100/1975~~, a w szczególności: „protokół sprawdzenia klasyfikacji zmienionych użytków rolnych wieś S ~~100/1975~~ gmina W ~~100/1975~~”, sporządzony w dniu ~~10.10.1975~~ r., w którym wpisano, że „obniżenie wartości bonitacyjnej łąk w wydzielonych konturach w ww. działkach na skutek nadmiernego uwilgotnienia gleb. Konieczne jest uregulowanie stosunków wodnych na obszarze wydzielonych łąk”; prawomocna decyzja Naczelnika Gminy w W ~~100/1975~~ płaski, poziom I - Ai o miąższości 0-40, poziom II - (B) o miąższości 40-70, poziom III - C o miąższości 70-150; „wykaz zmian gruntowych” (nr dowodu zmian ~~100/1975~~) sporządzony w dniu ~~10.10.1975~~ r.

1976 r., w którym w stanie dotychczasowym wpisano działki ewidencyjne nr 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 100, o powierzchni całkowitej 28,46 ha, natomiast w stanie nowym wpisano m.in. działkę ewidencyjną nr 1 o powierzchni ogólnej 28,00 ha w klasoużytkach: 1I o powierzchni 8,80 ha, 1II o powierzchni 11,91 ha, 1III o powierzchni 5,78 ha, rów o powierzchni 0,75 ha, dr o powierzchni 0,70 ha, nieużytek o powierzchni 0,06 ha. 5. „Wykaz zmian gruntowych” (nr dowodu zmian 119/19) sporządzony w dniu 15.03.1976 r., w którym w stanie dotychczasowym wpisano działkę ewidencyjną nr 1 o powierzchni ogólnej 28,00 ha w klasoużytkach: 1I o powierzchni 8,80 ha, 1II o powierzchni 11,91 ha, 1III o powierzchni 5,78 ha, dr o powierzchni 1,45 ha, N o powierzchni 0,06 ha, natomiast w stanie nowym wpisano m.in. działkę ewidencyjną nr 1 o powierzchni ogólnej 6,99 ha w klasoużytkach: 1I o powierzchni 1,06 ha, 1III o powierzchni 5,93 ha oraz działkę ewidencyjną nr 2 o powierzchni ogólnej 21,01 ha w klasoużytkach: 1I o powierzchni 7,17 ha, 1II o powierzchni 11,91 ha, 1III o powierzchni 0,42 ha, dr o powierzchni 1,45 ha, N o powierzchni 0,06 ha. W kolumnie „określenie zaszłej zmiany data i rodzaj dokumentu” wpisano: zatwierdzony projekt podziału przez Naczelnika Gminy Wiskitki Małej z dnia 15.03.1976 r. nr 119/19. 6. Decyzja Naczelnika Gminy w Wiskitkach i Mielcu z dnia 15.03.1976 r. nr GGGiNB-7019/1/87 orzekająca „stwierdzić wygaśnięcie prawa Państwowego Gospodarstwa Rolnego w Osobowicach do dalszego zarządu nieruchomości rolnej o powierzchni 10,76 ha położonej we wsi Szewce w obrębie działki nr 1 i nr 2”. 7. „Uzupełniający operat klasyfikacyjny” sporządzony w dniu 15.03.1976 r., wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pod nr P. 119/19, a w szczególności: „protokół sprawdzenia klasyfikacji zmienionych użytków rolnych wieś Szewce gmina Wiskitki Mała”, sporządzony w dniu 15.03.1976 r., w którym wpisano, że „obniżenie wartości bonitacyjnej łąk w wydzielonych konturach w ww. działkach na skutek nadmiernego uwilgotnienia gleb. Konieczne jest uregulowanie stosunków wodnych na obszarze wydzielonych łąk”; prawomocna decyzja Naczelnika Gminy w Wiskitkach i Mielcu z dnia 15.03.1976 r. nr 119/19 orzekająca „o wprowadzeniu z urzędu następujących zmian w użytkach rolnych i klasyfikacji gruntów obrębu Szewce gmina Wiskitki Mała: działka nr 1 - wydzielony kontur w czasie gleboznawczej klasyfikacji 1I - zmienić na 1III, z dnia 15.03.1976 r. nr 119/19 orzekająca „o wprowadzeniu z urzędu następujących zmian w użytkach rolnych i klasyfikacji gruntów obrębu Szewce gmina Wiskitki Mała: działka nr 2 - wydzielony kon-

tur w czasie gleboznawczej klasyfikacji ŁI - zmienić na LIII, wydzielony kontur LIII - zmienić część na ŁIV, działka nr 103 - kontur zaliczony w czasie gleboznawczej klasyfikacji do ŁI - zmienić na LIII"; opis odkrywki glebowej oznaczonej nr 42, w którym wpisano: użytek, klasa, typ, rodzaj i gatunek gleby Ł-III/FZ(G)-a, położenie odkrywki charakteryzującej kontur klasyfikacyjny- płaski, poziom I - Ai o miąższości 0-30, poziom II - Ai/C o miąższości 30-40, poziom III C o miąższości 40-80, położenie użytku - płaskie, stopień uwilgotnienia - okresowo podmokłe, w uwagach wpisano: poz. H₂O na głęb. 50 cm pojedyncze otoczaki w profilu glebowym; opis odkrywki glebowej oznaczonej nr 43, w którym wpisano: użytek, klasa, typ, rodzaj i gatunek gleby Ł-IV/FbZ(G)-x, położenie odkrywki charakteryzującej kontur klasyfikacyjny - płaski, poziom I - Ai o miąższości 0-35, poziom II - (B)C o miąższości 35-50, poziom III - C o miąższości 60-150, położenie użytku - płaskie, stopień uwilgotnienia stale podmokłe, w uwagach wpisano: poziom wody gruntowej na głębokości 40 cm, w profilu występują pojedyncze otoczaki; „wykaz zmian gruntowych”, sporządzony w dniu 10.05.2019 r., w którym w stanie dotychczasowym wpisano działkę ewidencyjną nr 103 o powierzchni ogólnej 3,77 ha w klasoużytkach: ŁI o powierzchni 3,67 ha, o powierzchni 0,10 ha oraz działkę ewidencyjną nr 104 o powierzchni ogólnej 6,99 ha w klasoużytkach: ŁI o powierzchni 1,06 ha, LIII o powierzchni 5,93 ha, natomiast w stanie nowym wpisano działkę ewidencyjną nr 103 o powierzchni ogólnej 3,77 ha w klasoużytkach: LIII o powierzchni 3,67 ha, W o powierzchni 0,10 ha oraz działkę ewidencyjną nr 104 o powierzchni ogólnej 6,99 ha w klasoużytkach: LIII o powierzchni 5,06 ha, ŁIV o powierzchni 1,93 ha; „szkic polowy” sporządzony w dniu 10.05.2019 r. na kopii mapy ewidencyjnej w skali 1:5000; „uzupełniająca mapa klasyfikacyjna” sporządzona w dniu 10.05.2019 r. na kopii mapy ewidencyjnej w skali 1:5000. 8. Akt notarialny Repertorium A nr 9/19 z dnia 10.05.2019 r. zawarty w Kancelarii Notarialnej w [redacted] jako umowa sprzedaży. W § 2 tego aktu wpisano, że nieruchomości składającą się z działek 103 i 104 o powierzchni 10,76 ha S [redacted] S [redacted] i D [redacted] E [redacted] S [redacted] „kupują i wyjaśniają, że nabywają ją z majątku dorobkowego”. 9. „Uzupełniający operat klasyfikacyjny” sporządzony w dniu 10.05.2019 r., wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pod nr P.10.10.10.10, a w szczególności: „protokół sprawdzenia klasyfikacji zmienionych użytków rolnych wieś S. [redacted] gmina W. [redacted] M. [redacted]”, sporządzony w dniu 10.05.2019 r., w którym wpisano, że „działki nr 103, 104, 105 zaliczone do trwałych użytków

zielonych w klasach ŁI, ŁII i LIII aktualnie nie są łąkami. Są to grunty orne (i tak będą użytkowane). Od kilku lat grunty te leżały w odłogu, a wcześniej były to łąki na polach irygacyjnych. Po wykonaniu odkrywek i zbadaniu profili glebowych zmieniono klasyfikację gruntów, zgodnie z obowiązującą tabelą klas w konturach od nr 471 do nr 484 w następujący sposób: 471 RIIIb, 472 RIVa, 473 RIYb, 474 RIIIa, 475 RIIIb, 476 RIVa, 477 RIVb, 478 RV, 479 RIVb, 480 RV, 481 RIIIb, 482 RVla, 483 RV, 484 RTVb"; prawomocna decyzja Kierownika Urzędu Rejonowego we Wrocławiu z dnia 11.07.1996 r. nr 1192/96 orzekająca „o wprowadzeniu zmian w operacie klasyfikacji gruntów obrębów w działkach nr 471, 472, 473, 474, 475, 476, 477, 478, 479, 480, 481, 482, 483, 484 w następujący sposób: w konturach od nr 471 do nr 484: 471 RIIIb, 472 RIVa, 473 RIVb, 474 RIIIa, 475 RIIIb, 476 RIVa, 477 RIVb, 478 RV, 479 RIVb, 480 RV, 481 RIIIb, 482 RVla, 483 RV, 484 RIVb"; opis odkrywki glebowej oznaczonej nr 664, w którym wpisano: użytek, klasa, typ, rodzaj i gatunek gleby R-IIIb/F-b, położenie odkrywki charakteryzującej kontur klasyfikacyjny - teren równy, poziom I - A1 o miąższości 0-40, poziom II o miąższości 40-80, poziom III miąższości 80-150, stosunki wodne - okresowo za wilgotne, przydatność rolnicza gleby pod uprawę poszczególnych kultur - pszenno-buraczana, w uwagach wpisano: mada średnia; opis odkrywki glebowej oznaczonej nr 665, w którym wpisano: użytek, klasa, typ, rodzaj i gatunek gleby R-IVa/F-c, położenie odkrywki charakteryzującej kontur klasyfikacyjny - teren równy, poziom I - A1 o miąższości 0-30, poziom II o miąższości 30-60, poziom III o miąższości 60-150, stosunki wodne - okresowo za mokro, przydatność rolnicza gleby pod uprawę poszczególnych kultur - kompleks przyd. roln. pastewne, mieszanki i koniczyny, w uwagach wpisano: mada ciężka, podmokła (trudna uprawa); „szkic polowy" sporządzony w grudniu 1995r. na kopii mapy ewidencyjnej w skali 1:5000; „uzupełniająca mapa klasyfikacyjna" sporządzona w grudniu 1995r. na kopii mapy ewidencyjnej w skali 1:5000.10. „Uzupełniający operat klasyfikacyjny" sporządzony w dniu 3 sierpnia 2000r., zgłoszony pod nr ks. rob. 2367/2000, wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego pod nr P 1192/96, a w szczególności: „protokół sprawdzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów rolnych obrębów S 1192/96 gmina Wrocław-M 1192/96", sporządzony w dniu 11.07.2000 r., w którym wpisano, że „w wydzielonym konturze LIII i ŁIV w całości zmieniono grunt orny w klasie RIVa oraz w następnym konturze w dotychczasowej klasie LIII zmieniono w całości na RIIIb i RIVa. Na całej powierzchni przedmiotowej działki użytki zielone zaorano i od szeregu lat powierzchnię tą użytku-

je się jako grunty orne. Są to gleby typu mad, wytworzone z glin, które z uwagi na wadliwe funkcjonowanie otaczających rowów otwartych i systemu drenarskiego wykazują okresowy nadmierny stan uwilgotnienia. Klasyfikację gruntów wykonano zgodnie z obowiązującą tabelą klas" prawomocna decyzja Starosty z dnia r. nr orzekająca „o wprowadzeniu zmian w operacie klasyfikacji gruntów obrębu S: działka nr : w następujący sposób:

I. wydzielone dwa kontury klasyfikacyjne użytków zielonych podczas gleboznawczej klasyfikacji gruntów o wartości bonitacyjnej LIII i ŁIV zmienić w całości na grunt orny o klasie RIVa. II. wydzielony kontur klasyfikacyjny w klasie LIII zmienić w całości na grunt orny w klasach RIIIb i RIVa". W uzasadnieniu decyzji stwierdzono, że „w granicach w/w działki nastąpiły trwałe zmiany w sposobie użytkowania gruntów polegające na zaoraniu byłej łąki i od szeregu lat całą powierzchnię działki użytkuje się jako grunty orne. Pod względem przyrodniczo-glebowym są to gleby typu mad wytworzone z gliny, niecałkowicie, zalegające na podłożu przepuszczalnym", opis odkrywki glebowej oznaczonej nr , nr odkrywek podobnych , w którym wpisano: użytek, klasa, typ, rodzaj i gatunek gleby R-IVa/Fc-d, położenie odkrywki charakteryzującej kontur klasyfikacyjny - lekkie obniżenie, poziom I - Ai o miąższości 0-30, poziom II - Ai/C o miąższości 30-75, poziom III - D o miąższości 75-150, stosunki wodne - okresowo podmokłe, przydatność rolnicza gleby pod uprawę poszczególnych kultur - pastwisko; opis odkrywki glebowej oznaczonej nr , w którym wpisano: użytek, klasa, typ, rodzaj i gatunek gleby - R-IVa/Fb-a, położenie odkrywki charakteryzującej kontur klasyfikacyjny - płaskie, poziom I - Ai o miąższości 0-30, poziom II - B/C o miąższości 30-50, poziom III - D o miąższości 50-150, stosunki wodne - zmienne, przydatność rolnicza gleby pod uprawę poszczególnych kultur - żytnio-ziemniaczane; opis odkrywki glebowej oznaczonej nr , w którym wpisano: użytek, klasa, typ, rodzaj i gatunek gleby R-IIIb/Fb-b, położenie odkrywki charakteryzującej kontur klasyfikacyjny - płaskie, poziom I - A o miąższości 0-30, poziom II - B/C o miąższości 30-70, poziom III - D o miąższości 70-150, stosunki wodne - okresowo zmienne, przydatność rolnicza gleby pod uprawę poszczególnych kultur - pszenno-buraczane; „szkic polowy" sporządzony w r. na kopii mapy ewidencyjnej w skali 1:5000; „uzupełniająca mapa klasyfikacyjna" sporządzona w sierpniu 2000r. na kopii mapy ewidencyjnej w skali 1:5000. 11. „Zgłoszenie zmian do ewidencji gruntów i budynków" z dnia 10 grudnia 2003 r. (nr dowodu zmian), gdzie właściciel zgłosił następującą zmianę „drogi w działce stanowią wewnętrzne drogi gospodarstwa". Do zgło-

szenia załączono wykaz zmian danych ewidencyjnych sporządzony w dniu 11.12.2005 r., w którym w stanie dotychczasowym wpisano działkę ewidencyjną nr 536/1 o powierzchni ogólnej 21,01 ha w klasoużytkach: dr/RIIIb o powierzchni 0,06 ha, dr/RIVa o powierzchni 0,34 ha, dr/RJVb o powierzchni 1,05 ha, RIIIb o powierzchni 1,55 ha, RIVa o powierzchni 5,99 ha, RIVb o powierzchni 11,96 ha, No o powierzchni 0,06 ha, natomiast w stanie nowym wpisano działkę ewidencyjną nr 536/1 o powierzchni ogólnej 21,01 ha w klasoużytkach: RJIIb o powierzchni 1,61 ha, RIVa o powierzchni 6,33 ha, RIVb o powierzchni 13,01 ha, N o powierzchni 0,06 ha.

12. „Zgłoszenie zmian do ewidencji gruntów” z dnia 7 grudnia 2005r. (nr dowodu zmian 119/05), dotyczące „podziału działki 536/1 na 536/1A i 536/1B w trybie rolnym”. Do zgłoszenia załączono projekt podziału nieruchomości rolnej, który zawiera m.in. wykaz zmian danych ewidencyjnych sporządzony w dniu 11.12.2005 r., w którym w stanie dotychczasowym wpisano działkę ewidencyjną nr 536/1 o powierzchni ogólnej 21,01 ha w klasoużytkach: RIIIb o powierzchni 1,61 ha, RIVa o powierzchni 6,33 ha, RJVb o powierzchni 13,01 ha, N o powierzchni 0,06 ha, natomiast w stanie nowym wpisano działkę ewidencyjną nr 536/1A o powierzchni ogólnej 0,3001 ha w klasoużytku RIVa o powierzchni 0,3001 ha oraz działkę ewidencyjną nr 536/1B o powierzchni ogólnej 20,71 ha w klasoużytkach: RIIIb o powierzchni 1,61 ha, RTVa o powierzchni 6,03 ha, RIVb o powierzchni 13,01 ha, N o powierzchni 0,06 ha.

13. „Zgłoszenie zmian do ewidencji gruntów” z dnia 09.12.2005 r. (nr dowodu zmian 119/05), dotyczące „podziału działki 536/1B na 536/1B1 i 536/1B2 w trybie rolnym”. Do zgłoszenia załączono projekt podziału nieruchomości rolnej, który zawiera m.in. wykaz zmian danych ewidencyjnych sporządzony w dniu 11.12.2005 r., w którym w stanie dotychczasowym wpisano działkę ewidencyjną nr 536/1B o powierzchni ogólnej 20,71 ha w klasoużytkach: RIIIb o powierzchni 1,61 ha, RIVa o powierzchni 6,03 ha, RIVb o powierzchni 13,01 ha, N o powierzchni 0,06 ha, natomiast w stanie nowym wpisano m.in. działkę ewidencyjną nr 536/1B1 o powierzchni ogólnej 9,03 ha w klasoużytkach: RIIIb o powierzchni 1,61 ha, RIVa o powierzchni 2,71 ha, RIYb o powierzchni 4,71 ha.

14. „Zgłoszenie zmian do ewidencji gruntów” z dnia 11.12.2005 r. (nr dowodu zmian 119/05), dotyczące „zmiany powierzchni z 9,03 ha na 9,6467 ha spowodowanej przyjęciem, pomiarem granic działki i obliczeniem powierzchni z dokładnością do m2, podziału działki 536/1B1 na 536/1B1A i 536/1B1B w trybie rolnym”. Do zgłoszenia załączono projekt podziału nieruchomości rolnej, który zawiera m.in. wykaz zmian danych ewidencyjnych sporządzony w dniu 11.12.2005 r., w

którym w stanie dotychczasowym wpisano działkę ewidencyjną nr ... o powierzchni ogólnej 9,6467 ha w klasoużytkach: RIIIb o powierzchni 1,7704 ha, RTVa o powierzchni 2,8929 ha, RIVb o powierzchni 4,9834 ha, natomiast w stanie nowym wpisano m.in. działkę ewidencyjną nr ... o powierzchni ogólnej 3,1038 ha w klasoużytkach: RIIIb o powierzchni 0,8803 ha, RIVa o powierzchni 2,0055 ha, RIVb o powierzchni 0,2180 ha oraz działkę ewidencyjną nr ... o powierzchni ogólnej 0,4189 ha w klasoużytkach: RIIIb o powierzchni 0,1175 ha, RIVa o powierzchni 0,0514 ha, RIVb o powierzchni 0,2500 ha. 15. Akt notarialny Repertorium A nr ... z dnia ... zawarty w Kancelarii Notarialnej we W ... jako umowa sprzedaży. W § 4 tego aktu wpisano, że „małżonkowie D ... E ... S ... i S ... S ... , działkę nr ... i udział w działce nr ... kupują (...)”. 16. „Zgłoszenie zmian do ewidencji gruntów” z dnia ... (nr dowodu zmian ...), wniesione przez S ... S ... i D ... S ... dotyczące „podziału działki ... na ... w trybie rolnym”. Do zgłoszenia załączono projekt podziału nieruchomości rolnej, który zawiera m.in. wykaz zmian danych ewidencyjnych sporządzony w dniu ... r., w którym w stanie dotychczasowym wpisano działkę ewidencyjną nr ... o powierzchni ogólnej 3,1038 ha w klasoużytkach: RIIIb o powierzchni 0,8803 ha, RTVa o powierzchni 2,0055 ha, RIVb o powierzchni 0,2180 ha, natomiast w stanie nowym wpisano m.in. działkę ewidencyjną nr ... o powierzchni ogólnej 2,2467 ha w klasoużytkach: RIIIb o powierzchni 0,8803 ha, RIVa o powierzchni 1,2002 ha, RIVb o powierzchni 0,1662 ha. 17. Decyzja Wójta Gminy W ... M ... z dnia ... r. nr ... orzekająca „zatwierdzić projekt podziału nieruchomości położonej w obrębie Szewce, gmina W ... M ... w działce nr ... (...) na następujące działki: działka nr ... o pow. 6,69 ha, działka nr ... o pow. 0,3000 ha. Projekt podziału na wyżej wymienione działki został opracowany (...) w celu wydzielenia działki budowlanej pod aktywność gospodarczą (...)”. 18. Decyzja Wójta Gminy W ... M ... z dnia ... r. nr ... orzekająca „zatwierdzić projekt podziału nieruchomości położonej w obrębie S ... , gmina W ... M ... w działce nr ... (...) na następujące działki: działka nr ... o pow. 6,29 ha, działka nr ... o pow. 0,4006 ha. Projekt podziału na wyżej wymienione działki został opracowany (...) w celu wydzielenia działki budowlanej pod aktywność gospodarczą (...)”. 19. Decyzja Wójta Gminy W ... M ... z dnia ... r. nr ... orzekająca „zatwierdzić projekt podziału nieruchomości położonej w obrębie S ... , gmina W ...

M. . . w działce nr . . . (...) na następujące działki: działka nr . . . o pow. 0,4728 ha, działka nr . . . o pow. 0,3000 ha, działka nr . . . o pow. 0,3001 ha, działka nr . . . o pow. 0,3107 ha, działka nr . . . o pow. 0,2821 ha, działka nr . . . o pow. 0,5810 ha. Projekt podziału na wyżej wymienione działki został opracowany (...) w celu wydzielenia pięciu działek przeznaczonych pod aktywność gospodarczą i jednej działki przeznaczonej pod rezerwację drogi, oznaczonej w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego symbolem KDZ - droga zbiorcza".

20. „Wniosek o dokonanie aktualizacji informacji zawartych w operacie ewidencji gruntów i budynków” z dnia . . . (nr dowodu zmian . . .), wniesiony przez S. . . S. . . i D. . . S. . . dotyczący „zmiany powierzchni działki . . . z 6.29 ha na 6.2769 ha spowodowana przyjęciem granic i obliczeniem powierzchni działki z dokładnością do m2 bez zmiany położenia punktów granicznych, ujawnienia w operacie ewidencji gruntów i budynków rowów melioracyjnych znajdujących się na działkach . . . i . . . wykonanych w latach 70 XX w. przez poprzedniego właściciela działek”. Do zgłoszenia dołączono wykaz zmian danych ewidencyjnych, sporządzony w dniu . . . r., w którym w stanie dotychczasowym wpisano działkę ewidencyjną nr . . . o powierzchni ogólnej 6,29 ha w klasoużytkach: RJIIB o powierzchni 1,64 ha, RIVa o powierzchni 4,65 ha, natomiast w stanie nowym wpisano działkę ewidencyjną nr . . . o powierzchni ogólnej 5,2769 ha w klasoużytkach: RIIIB o powierzchni 1,5936 ha, RTVa o powierzchni 4,4772 ha, W-RIIIB o powierzchni 0,0486 ha, W-RIYa o powierzchni 0,1575 ha oraz wykaz zmian danych ewidencyjnych, sporządzony w dniu . . . r., w którym w stanie dotychczasowym wpisano działkę ewidencyjną nr . . . o powierzchni ogólnej 6,4728 ha, w klasoużytkach: RIIIB o powierzchni 0,3961 ha, RIVa o powierzchni 0,0767 ha, natomiast w stanie nowym wpisano działkę ewidencyjną nr . . . o powierzchni ogólnej 0,4728 ha w klasoużytkach: RIIIB o powierzchni 0,3481 ha, RIVa o powierzchni 0,0766 ha, W-RIIIB o powierzchni 0,0480 ha, W-RTVa o powierzchni 0,0001 ha.

21. „Wniosek o dokonanie aktualizacji informacji zawartych w operacie ewidencji gruntów i budynków” z dnia . . . r. (nr dowodu zmian . . .), wniesiony przez S. . . S. . . i D. . . S. . . dotyczący „połączenia działek . . . i . . . w działkę numer . . .”. Do zgłoszenia dołączono wykaz zmian danych ewidencyjnych, sporządzony w dniu . . . r., w którym w stanie dotychczasowym wpisano działkę ewidencyjną nr . . . o powierzchni ogólnej 6,2769 ha, w klasoużytkach: RIIIB o powierzchni 1,5936 ha, RIVa o po-

wierzchni 4,4772 ha, W-RIIIb o powierzchni 0,0486 ha, W-RJYa o powierzchni 0,1575 ha oraz działkę ewidencyjną nr [redacted] o powierzchni ogólnej 0,4728 ha, w klasoużytkach: RIIIb o powierzchni 0,3481 ha, RIVa o powierzchni 0,0766 ha, W-RIIIb o powierzchni 0,0480 ha, W-RIVa o powierzchni 0,0001 ha, natomiast w stanie nowym wpisano działkę ewidencyjną nr [redacted] o powierzchni ogólnej 6,7497 ha, w klasoużytkach: RIIIb o powierzchni 1,9417 ha, RTVa o powierzchni 4,5538 ha, W-RIIIb o powierzchni 0,0966 ha, W-RIYa o powierzchni 0,1576 ha. 22. Decyzja Wójta Gminy [redacted] z dnia [redacted] 2017 r. nr [redacted] 17962/17G21 orzekająca „zawierająca projekt podziału nieruchomości położonej w obrębie [redacted], gmina [redacted] na działkach nr [redacted] i [redacted]” na działki ewidencyjne nr od [redacted] do [redacted]. W uzasadnieniu decyzji wpisano, że „w wyniku podziału dojdzie do wydzielienia osiemnastu działek przeznaczonych pod aktywność gospodarczą, jednej działki pod komunikację wewnętrzną (...) oraz jednej działki przeznaczonej pod komunikację drogową (...)”. 23. Akt notarialny Repertorium A nr [redacted] 12017 z dnia [redacted] 2017 r. zawarty w Kancelarii Notarialnej we Wrocławiu jako umowa przeniesienia własności. W § 5 tego aktu wpisano, że „małżonkowie D[redacted] E[redacted] S[redacted] i S[redacted] S[redacted] (...) przenoszą na A[redacted] M[redacted] B[redacted] własność niezabudowanej działki nr [redacted], [redacted], obręb 0013 S[redacted] (...), udział o wielkości 1/20 części w działce nr [redacted], [redacted], obręb 0013 S[redacted] (...) a K[redacted] M[redacted] B[redacted] w imieniu A[redacted] M[redacted] B[redacted] prawa te nabywa, oświadczając, że nabywca jest stanu wolnego”. 24. Akt notarialny Repertorium A nr [redacted] 12017 z dnia [redacted] 2017 r. zawarty w Kancelarii Notarialnej we Wrocławiu jako umowa przeniesienia własności. W § 5 tego aktu wpisano, że „małżonkowie D[redacted] E[redacted] S[redacted] i S[redacted] S[redacted] (...) przenoszą na W[redacted] G[redacted] W[redacted] własność niezabudowanej działki nr [redacted], AM-[redacted], obręb [redacted] S[redacted] (...), udział o wielkości 1/20 części w działce nr [redacted], AM-[redacted], obręb [redacted] S[redacted] (...) a W[redacted] G[redacted] W[redacted] prawa te nabywa oświadczając, że w jego małżeństwie obowiązuje ustrój rozdzielności majątkowej”. 25. Akt notarialny Repertorium A nr [redacted] 12017 z dnia [redacted] 2017 r. zawarty w Kancelarii Notarialnej we Wrocławiu jako umowa przeniesienia własności. W § 6 tego aktu wpisano, że „małżonkowie D[redacted] E[redacted] S[redacted] i S[redacted] S[redacted] (...) przenoszą na B[redacted] A[redacted] J[redacted] i K[redacted] A[redacted] N[redacted] działki gruntu nr [redacted] i [redacted], obie AM-[redacted], obręb [redacted] S[redacted] (...) oraz udział o wielkości 1/20 części w działce nr [redacted],

AM-1, obręb 0113 S-1000 (...) a Kamila Cypriana Kot-Nabycia oświadczają, że ona i reprezentowana przez nią Beata Alicja Jankowska własność działek nr 101/13 i 101/14 oraz wymienione udziały w działkach drogowych nabywają na współwłasność łączną, jako współniczki spółki prawa cywilnego opisanej w komparycji tego aktu".

26. Protokół z oględzin z dnia 13.06.2019 r., w którym zapisano, że „ogłędziny rozpoczęto od strony południowej - dojście drogą oznaczoną jako działka 101/17. Działka 101/17 rozjeżdżona - można uznać, że stanowi drogę dojazdową do działek, ale tylko w osi północ/południe. Część granicząca z działką 101/17 wytyczona tylko teoretycznie. Wzdłuż rowu (dz. 101/18) zadrzewienia, zakrzewienia, także wzdłuż rowów stanowiących części poszczególnych działek. Na działkach 101/19, 101/20, 101/21, 101/22, 101/23, 101/24, 101/25, 101/26, 101/27, 101/28, 101/29, 101/30, 101/31, 101/32, 101/33, 101/34, 101/35, 101/36, 101/37, 101/38, 101/39, 101/40, 101/41, 101/42, 101/43, 101/44, 101/45, 101/46, 101/47, 101/48, 101/49, 101/50, 101/51, 101/52, 101/53, 101/54, 101/55, 101/56, 101/57, 101/58, 101/59, 101/60, 101/61, 101/62, 101/63, 101/64, 101/65, 101/66, 101/67, 101/68, 101/69, 101/70, 101/71, 101/72, 101/73, 101/74, 101/75, 101/76, 101/77, 101/78, 101/79, 101/80, 101/81, 101/82, 101/83, 101/84, 101/85, 101/86, 101/87, 101/88, 101/89, 101/90, 101/91, 101/92, 101/93, 101/94, 101/95, 101/96, 101/97, 101/98, 101/99, 101/100 nie są użytkowane jako grunt orny. Działki te są zachwaszczone, porośnięte m.in. trzcinią, szczawiem, ostami. Ta część jest trudno dostępna. Mniej więcej na działkach 101/19, 101/20, 101/21, 101/22, 101/23, 101/24, 101/25, 101/26, 101/27, 101/28, 101/29, 101/30, 101/31, 101/32, 101/33, 101/34, 101/35, 101/36, 101/37, 101/38, 101/39, 101/40, 101/41, 101/42, 101/43, 101/44, 101/45, 101/46, 101/47, 101/48, 101/49, 101/50, 101/51, 101/52, 101/53, 101/54, 101/55, 101/56, 101/57, 101/58, 101/59, 101/60, 101/61, 101/62, 101/63, 101/64, 101/65, 101/66, 101/67, 101/68, 101/69, 101/70, 101/71, 101/72, 101/73, 101/74, 101/75, 101/76, 101/77, 101/78, 101/79, 101/80, 101/81, 101/82, 101/83, 101/84, 101/85, 101/86, 101/87, 101/88, 101/89, 101/90, 101/91, 101/92, 101/93, 101/94, 101/95, 101/96, 101/97, 101/98, 101/99, 101/100 pasły się konie".

27. Akt notarialny Repertorium A nr 101/19 z dnia 13.06.2019 r. zawarty w Kancelarii Notarialnej we Wrocławiu jako umowa przeniesienia własności. W § 5 tego aktu wpisano, że „małżonkowie Dorota Elżbieta S... i S... S... (...) przenoszą na Kamila Cypriana Kot: własność działek gruntu nr 101/13 i 101/14, obie AM-1, obręb 0113 S-1000 (...) oraz udział o wielkości 2/20 części w działce nr 101/17, AM-1, obręb 0113 S-1000 (...) a Kamila Cypriana Kot własność działek nr 101/19 i 101/20 oraz wymienione udziały w działkach drogowych nabywają oświadczając, że nabycia dokonuje za środki pochodzące z majątku osobistego, do swojego majątku osobistego".

28. Akt notarialny Repertorium A nr 101/20 z dnia 13.06.2019 r. zawarty w Kancelarii Notarialnej we Wrocławiu jako umowa przeniesienia własności. W § 4 tego aktu wpisano, że „małżonkowie Dorota Elżbieta S... i S... S... (...) przenoszą na małżonków Grzegorz G... i Anna M... G... własność działki gruntu nr 101/17, AM-1, obręb 0113 S-1000 (...) oraz udział o wielkości 1/20 części w działce nr 101/17, AM-1, obręb 0113 S-1000 (...) a małżonkowie Grzegorz G... i Anna M... G... działkę tę oraz wymienione udziały w działkach drogowych nabywają oświadczając, że nabycia tego dokonują na prawach własności ustawowej".

29. Akt notarialny Repertorium A nr 101/21 z dnia 13.06.2019 r. zawarty w Kancelarii Notarialnej we Wrocławiu jako umowa przeniesienia własności i umowa sprzedaży. W § 2 tego aktu wpisano, że „Dorota Elżbieta S... i S... S... małżonkowie S... sprzedają

dali J. ... w. N ... nieruchomości stanowiąca niezabudowaną działkę nr ... o powierzchni 0,3017 ha, położoną w miejscowości S. ... (...), udział wynoszący 1/20 części w nieruchomości obejmującej niezabudowaną działkę nr ... o powierzchni 0,4117 ha, położonej w miejscowości S. ... (...), udział wynoszący 1/20 części w nieruchomości obejmującej niezabudowaną działkę ... o powierzchni 0,6866 ha, położonej w miejscowości S. ... (...) pod warunkiem, że Wójt Gminy W. ... nie skorzysta z przysługującego Gminie W. ... : M. ... (...) prawa pierwokupu, a J. ... : N. ... pod podanym warunkiem kupił". 30. Akt notarialny Repertorium A nr ... z dnia ... r. zawarty w Kancelarii Notarialnej we W. ... działa jako umowa sprzedaży. W § 5 tego aktu wpisano, że „K. ... C. ... K. ... sprzedaje małżonkom A. ... L. ... K. ... i A. ... K. ... własność działek gruntu nr ... i ..., obu AM- ..., obręb ... S. ... (...) oraz udział o wielkości ... części w działce ..., AM- ..., obręb ... S. ... (...) a małżonkowie A. ... L. ... i A. ... K. ... własność działek nr ... i ... oraz wymienione udziały w działkach drogowych kupują na prawach własności ustawowej". 31. Akt notarialny Repertorium A nr ... z dnia ... r. zawarty w Kancelarii Notarialnej we W. ... działa jako umowa sprzedaży. W § 5 tego aktu wpisano, że „W. ... G. ... W. ... sprzedaje małżonkom A. ... L. ... K. ... i A. ... K. ... własność działki gruntu nr ..., AM- ..., obręb ... S. ... (...) oraz udział o wielkości 1/20 części w działce ..., AM-1, obręb ... S. ... (...) a małżonkowie A. ... L. ... K. ... i A. ... K. ... własność działki nr ... oraz wymienione udziały w działkach drogowych kupują na prawach własności ustawowej". 32. Wypis z rejestru gruntów, sporządzony w dniu ... dla jednostki rejestrowej nr G590 obrębu S. ... gminy W. ... Mała, w którym wpisano m.in.: własność S. ... S. ... i S. ... D. ... E. ... , działki ewidencyjne nr: - ... o powierzchni ogólnej 0,4244 ha w klasoużytkach: RIVa o powierzchni 0,4211 ha, W-RTVa o powierzchni 0,0033 ha.- ... o powierzchni ogólnej 0,3000 ha w klasoużytkach: RJIIb o powierzchni 0,0084 ha, RIVa o powierzchni 0,2916 ha.- ... o powierzchni ogólnej 0,3001 ha w klasoużytkach: RIVa o powierzchni 0,2875 ha, W-RTVa o powierzchni 0,0126 ha.- ... o powierzchni ogólnej 0,3001 ha w klasoużytkach: RIVa o powierzchni 0,2890 ha, W-RIYa o powierzchni 0,0111 ha.- ... o powierzchni ogólnej 0,4125 ha w klasoużytkach: RIYa o powierzchni 0,4009 ha, W-RIVa o powierzchni 0,0116 ha.- ... o powierzchni ogólnej 0,3003 ha w klasoużytkach: RIIIb o powierzchni 0,2714 ha, RTVa

o powierzchni 0,0143 ha, W-RIIIb o powierzchni 0,0118 ha, W-RIVa o powierzchni 0,0028 ha.- 32. Wypis z rejestru gruntów sporządzony w dniu 14.02.2019 r., dla jednostki rejestrowej nr G780 obrębu S... gminy W... M..., w którym wpisano m.in.: własność: G... G... i G... A... M..., działka ewidencyjna nr... o powierzchni ogólnej 0,3000 ha w klasoużytkach: RIIIb o powierzchni 0,2881 ha, W-RIIIb o powierzchni 0,0119 ha.- 33. Wypis z rejestru gruntów sporządzony w dniu... r., dla jednostki rejestrowej nr G781 obrębu S... gminy W... M..., w którym wpisano m.in.: własność: G... G... i G... A... M..., działka ewidencyjna nr... o powierzchni ogólnej 0,3001 ha w klasoużytkach: RIIIb o powierzchni 0,0656 ha, RIVa o powierzchni 0,2345 ha. 34. Wypis z rejestru gruntów sporządzony w dniu... r., dla jednostki rejestrowej nr G781 obrębu S... gminy W... M..., w którym wpisano m.in.: własność: K... K... i K... A... L..., działka ewidencyjna nr... o powierzchni ogólnej 0,3001 ha w klasoużytkach: RIIIb o powierzchni 0,1252 ha, RIYa o powierzchni 0,1749 ha. 35. Wypis z rejestru gruntów sporządzony w dniu... r., dla jednostki rejestrowej nr G785 obrębu S... gminy W... M..., w którym wpisano m.in.: własność: K... A... i K... A... L..., działka ewidencyjna nr... o powierzchni ogólnej 0,3000 ha w klasoużytkach: RIIIb o powierzchni 0,0045 ha, RIYa o powierzchni 0,2932 ha, W-RIVa o powierzchni 0,0023 ha oraz działka ewidencyjna nr... o powierzchni ogólnej 0,3000 ha w klasoużytkach: RIIIb o powierzchni 0,0357 ha, RIVa o powierzchni 0,2503 ha, W-RTVa o powierzchni 0,0140 ha. 36. Wypis z rejestru gruntów sporządzony w dniu... r., dla jednostki rejestrowej nr G780 obrębu S... gminy W... M..., w którym wpisano m.in.: współwłasność: J... B... A... i N... K... A... w 1/20 części, B... A... M... w 1/20 części, G... G... i G... A... M... w 1/20 części, K... A... i K... A... L... w 3/20 części, N... J... A... w 1/20 części, S... S... i S... D... E... w 13/20 części, działka ewidencyjna nr... o powierzchni ogólnej 0,6866 ha w klasoużytkach: RIIIb o powierzchni 0,1402 ha, RIVa o powierzchni 0,5186 ha, W-RJVa o powierzchni 0,0278 ha. 37. Wypis z rejestru gruntów sporządzony w dniu... r., dla jednostki rejestrowej nr G779 obrębu S... gminy W... M..., w którym wpisano m.in.: własność: B... A... M..., działka ewidencyjna nr...

dezyjnego i Kartograficznego powziął informację, o ponownej sprzedaży działek ewidencyjnych nr [redacted], [redacted] i udziału w działce ewidencyjnej nr [redacted]. Zgodnie z art. 30 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w sprawach dotyczących praw zbywalnych lub dziedzicznych w razie zbycia prawa lub śmierci strony w toku postępowania na miejsce dotychczasowej strony wstępują jej następcy prawni. Reasumując, na dzień rozstrzygnięcia sprawy przez organ odwoławczy, na przedmiotowych działkach ewidencyjnych własność do nieruchomości przedstawia się następująco:- działki nr [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] - własność: S. [redacted], S. [redacted] i D. [redacted] S. [redacted],- działka nr [redacted] - własność: G. [redacted] G. [redacted] i A. [redacted] G. [redacted],- działki nr [redacted], [redacted], [redacted] - własność: A. [redacted] K. [redacted] i A. [redacted] K. [redacted],- działka nr [redacted] - współwłasność: S. [redacted] S. [redacted] i D. [redacted] S. [redacted] w udziale 13/20 części, G. [redacted] G. [redacted] i A. [redacted] G. [redacted] w udziale [redacted] części, A. [redacted] K. [redacted] i A. [redacted] K. [redacted] w udziale [redacted] części, B. [redacted] J. [redacted] i K. [redacted] N. [redacted] w udziale 1/20 części, B. [redacted] A. [redacted] w udziale [redacted] części, J. [redacted] N. [redacted] w udziale 1/20 części,- działki nr [redacted], [redacted] - własność: B. [redacted] J. [redacted] i K. [redacted] N. [redacted],- działki nr [redacted] - własność: A. [redacted] B. [redacted],- działka nr [redacted] - współwłasność: J. [redacted] w udziale 1/20 części, S. [redacted] S. [redacted] i D. [redacted] S. [redacted] w udziale [redacted] części,- działka nr [redacted] - własność: J. [redacted] N. [redacted]

Z akt sprawy wynika, że odwołanie od decyzji Starosty T. [redacted] z dnia [redacted] nr [redacted] złożyli: B. [redacted] J. [redacted] i K. [redacted] N. [redacted] „w przedmiocie odmowy dokonania zmian w obowiązującej gleboznawczej klasyfikacji gruntów w całości w odniesieniu do działek [redacted], [redacted] i [redacted] położonych w obrębie S. [redacted] oraz S. [redacted] S. [redacted] i D. [redacted] S. [redacted] w zakresie działek ewidencyjnych o nr [redacted], [redacted] na podstawie przedłożonego przez klasyfikatora A. [redacted] R. [redacted] projektu ustalenia klasyfikacji". Wskazać należy zatem, że oba odwołania nie dotyczą drugiej części rozstrzygnięcia zawartego w decyzji z dnia [redacted] nr [redacted] orzekającej „o umorzeniu postępowania w odniesieniu do działek o nr [redacted], [redacted] AM [redacted] położonych w obrębie S. [redacted], gmina W. [redacted] M. [redacted]”. Z tego względu, w tej części rozstrzygnięcia postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe. W związku z powyższym, postępowanie odwoławcze w zakresie dotyczącym działek ewidencyjnych o numerach [redacted], [redacted] należało umorzyć (pkt II rozstrzygnięcia). Zatem, decyzja Starosty T. [redacted] z dnia [redacted] nr [redacted] w tym zakresie stała

się ostateczna. Ponadto, z akt sprawy wynika, a w szczególności z aktów notarialnych: Repertorium A nr 4916/2017 z dnia 14.02.2017 r., Repertorium A nr 5000 z dnia 14.02.2017 r., oraz Repertorium A nr 5001 z dnia 14.02.2017 r., że w trakcie prowadzonego postępowania administracyjnego przez Starostę Powiatowy doszło do zbycia przez właścicieli S. [imię] i D. [imię] S. [imię] działek ewidencyjnych m.in. o nr [numer], [numer] i [numer] AM położonych w obrębie S. [imię], a więc w dniu podjęcia rozstrzygnięcia nie byli już właścicielami. Wskazać zatem należy, że odwołanie złożone w dniu 14.02.2017 r. w zakresie tych działek było niedopuszczalne. W związku z powyższym, z racji tego, że S. [imię] i D. [imię] S. [imię] nie posiadają interesu prawnego postępowanie odwoławcze w zakresie działek ewidencyjnych nr [numer], [numer] i [numer] położonych w obrębie S. [imię], także należało umorzyć (punkt I ppkt 2 rozstrzygnięcia). Odnosząc się do części dotyczącej „dokonania zmian w obowiązującej gleboznawczej klasyfikacji gruntów w obrębie S. [imię], gmina W. [imię] M. [imię] dla pozostałych działek o nr [numer], [numer] i [numer] AM, wskazać należy, iż podstawą klasyfikacji, w każdym przypadku, jest badanie gleby przeprowadzone w terenie. Badanie to opiera się na założeniu, że gleby posiadają szereg indywidualnych cech, dostępnych przy bezpośredniej obserwacji, w związku z ich zdolnością produkcyjną oraz wzajemnego ustosunkowania się poszczególnych cech i ich nasilenie. W wyniku badań terenowych winien być każdorazowo ustalany typ, rodzaj i gatunek gleby. Natomiast przy ustalaniu klasy gleby należy wziąć pod uwagę jej obecną jakość, bez uwzględnienia warunków ekonomicznych oraz okoliczności szczególnych, powodujących przejściowy wzrost lub spadek produktywności, z zachowaniem warunków określonych w rozporządzeniu z dnia 14.02.2017 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów.

W przedmiotowej sprawie zbadano zatem dokumentację z gleboznawczej klasyfikacji gruntów, sporządzoną w związku z prowadzonym postępowaniem na wniosek z dnia 14.02.2017 r., pod względem spełnienia wymogów obowiązujących przepisów prawa materialnego w tym zakresie i ustalono że: 1. W dniu 14.02.2017 r. A. [imię] R. [imię] przeprowadziła czynności klasyfikacyjne na działkach ewidencyjnych o numerach od [numer] do [numer] AM położonych w obrębie S. [imię] gminy W. [imię] M. [imię]. 2. W dniu 14.02.2017 r. do Starostwa Powiatowego w T. [imię] wpłynął operat techniczny sporządzony w wyniku pracy geodezyjnej zgłoszonej pod nr [numer], przez wykonawcę „ [imię] „

Operat nr 119/19 "119/19" mgr inż. A. R. Operat został przyjęty do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego w dniu 11.11.2019 r., co potwierdzono wpisem do ewidencji materiałów zasobu pod nr P. 119/19. Operat ten zawiera w szczególności: 1. ^.^u-uic lecnmczne, w którym wpisano: cel pracy - aktualizacja ewidencji grunr jedn. ewid. 119/19, W 119/19 - obszar wiejski, obręb 119/19, działka 119/19; opis odkrywki glebowej oznaczonej nr 119/19, w którym wpisano: użytek, klasa, typ, rodzaj i gatunek gleby 119/19, a, położenie odkrywki charakteryzującej kontur klasyfikacyjny - teren lekko opadający od strony północno-wschodniej, poziom I - Ap o miąższości 0-25, poziom II - Ap/C o miąższości 25-35, poziom III - C o miąższości 35-60, stosunki wodne - okresowo nadmiernie uwilgotnione, w „uwagach” wpisano: Część I, Dział I, Oddział 10, klasa IVa, litera a; opis odkrywki glebowej oznaczonej nr 119/19, w którym wpisano: użytek, klasa, typ, rodzaj i gatunek gleby R-IVa/F-a, położenie odkrywki charakteryzującej kontur klasyfikacyjny- teren płaski, poziom I - Ap o miąższości 0-35, poziom II - Ap/C o miąższości 35-45, poziom III - C o miąższości 45-60, stosunki wodne - okresowo nadmiernie uwilgotnione, w „uwagach” wpisano: Część I, Dział I, Oddział 10, klasa IVa, litera a; opis odkrywki glebowej oznaczonej nr 119/19, w którym wpisano: użytek, klasa, typ, rodzaj i gatunek gleby R-IVa/F-a, położenie odkrywki charakteryzującej kontur klasyfikacyjny - teren w lekkim obniżeniu, poziom I - Ap o miąższości 0-30, II - (B)/C0 miąższości 30-60, poziom III - C o miąższości 60-70, stosunki wodne - okresowo nadmiernie uwilgotnione, przydatność rolnicza gleby pod uprawę poszczególnych kultur- ze względów topologicznych niski spadek terenu, woda stoi w rowach, w „uwagach” wpisano: Część I, Dział I, Oddział 10, klasa IVa, litera a; „protokół w sprawie wykonania gleboznawczej klasyfikacji gruntów na działce oznaczonej numerem 119/19, AM w obrębie geodezyjnym S 119/19 jednostka ewidencyjna W 119/19 M. 119/19”, sporządzony w dniu 11.11.2019 r. przez klasyfikatora R 119/19, w którym wpisano, że „zmiana istniejącego konturu klasyfikacyjnego RIIIb na kontur klasyfikacyjny RIYa-F-a nastąpiło w wyniku badania składu granulometrycznego poszczególnych poziomów genetycznych profilu glebowego na przedmiotowym obszarze działki. Są to gleby mady lekkie, o wadliwych stosunkach wodnych okresowo za mokre”; „mapa klasyfikacyjna” w skali 1:1000, sporządzona na kopii mapy ewidencyjnej, zawierająca granicę zasięgu konturu klasy bonitacyjnej, oznaczenie typu, rodzaju i gatunku gleby oraz położenie odkrywek glebowych; z dokumentu tego wynika, iż odkrywki wykona-

no jedynie na gruncie sklasyfikowanym w ramach poprzednio przeprowadzonej gleboznawczej klasyfikacji jako RIIIb; „szkic klasyfikacyjny” z pomiaru położenia odkrywek, wykonany w dniu 14 kwietnia 2018 r.; mapa ewidencyjna sporządzona w skali 1:1000, na której zaznaczono proponowane zmiany konturów klas bonitacyjnych i ich oznaczenia; „wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki” sporządzony w dniu 14 kwietnia 2018 r., gdzie dla działki ewidencyjnej nr 101/19 o powierzchni ogólnej 0,3000 ha, w stanie dotychczasowym wpisano klasoużytek: RIIIb o powierzchni 0,0084 ha, RIVa o powierzchni 0,2916 ha, w stanie nowym wpisano klasoużytek: RIVa o powierzchni 0,3000 ha, - 102/19 o powierzchni ogólnej 0,3003 ha, w stanie dotychczasowym wpisano klasoużytek: RIIIb o powierzchni 0,2714 ha, RIVa o powierzchni 0,0143 ha, W-RIIIb o powierzchni 0,0118 ha, W-RIVa o powierzchni 0,0028 ha, w stanie nowym wpisano klasoużytek: RTVa o powierzchni 0,2857 ha, W-RIVa o powierzchni 0,0146 ha, - 103/19 o powierzchni ogólnej 0,3000 ha, w stanie dotychczasowym wpisano klasoużytek: RIIIb o powierzchni 0,2881 ha, W-RIIIb o powierzchni 0,0119 ha, w stanie nowym wpisano klasoużytek: RIYa o powierzchni 0,2881 ha, W-RTVb o powierzchni 0,0119 ha, - 104/19 o powierzchni ogólnej 0,4117 ha, w stanie dotychczasowym wpisano klasoużytek: RIIIb o powierzchni 0,2365 ha, RIVa o powierzchni 0,1752 ha, w stanie nowym wpisano klasoużytek: RIVa o powierzchni 0,4117 ha, - 105/19 o powierzchni ogólnej 0,3017 ha, w stanie dotychczasowym wpisano klasoużytek: RIIIb o powierzchni 0,2915 ha, W-RIIIb o powierzchni 0,0102 ha, w stanie nowym wpisano klasoużytek: RIVa o powierzchni 0,2915 ha, W-RIVa o powierzchni 0,0102 ha. „wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki” sporządzony w dniu 7 lutego 2018 r., gdzie dla działki ewidencyjnej nr 106/19 o powierzchni ogólnej 0,3001 ha, w stanie dotychczasowym wpisano klasoużytek: RIIIb o powierzchni 0,0656 ha, RIVa o powierzchni 0,2345 ha, w stanie nowym wpisano klasoużytek: RIVa o powierzchni 0,3001 ha. „wykaz zmian danych ewidencyjnych dotyczących działki” sporządzony w dniu 14 kwietnia 2018 r., gdzie dla działki ewidencyjnej nr 107/19 o powierzchni ogólnej 0,3001 ha, w stanie dotychczasowym wpisano klasoużytek: RIIIb o powierzchni 0,0610 ha, RIVa o powierzchni 0,2064 ha, W-RIIIb o powierzchni 0,0171 ha, W-RIVa o powierzchni 0,0156 ha, w stanie nowym wpisano klasoużytek: RIVa o powierzchni 0,2674 ha, W-RIYa o powierzchni 0,0327 ha.

W niniejszej sprawie wnioskiem z dnia 14 kwietnia 2018 r. Sąd Rejonowy dla Miasta Stożec, XII Rejonowy Sąd Gospodarczy w Stożcu wniesli „o aktualizację gleboznawczej klasyfikacji gruntów położonej

w gminie W... M..., oznaczonej geodezyjnie jako działka nr ... AM ... obręb S: ...". Z akt sprawy wynika, że grunty m.in. działek ewidencyjnych o numerach ..., ..., ..., ..., ..., AM ... położonych w obrębie ..., zostały objęte powszechną klasyfikacją gruntów, która została przeprowadzona w latach ... na terenie całego kraju w sposób jednolity i jawny, w oparciu o przyrodnicze właściwości gleb wynikające z ich pochodzenia, składu granulometrycznego oraz ich właściwości fizykochemicznych. Na terenie wsi S ... klasyfikacja została przeprowadzona w roku ... i zatwierdzona została przez Prezydium Powiatowej Rady Narodowej w ... orzeczeniem z dnia ... r. Grunty w granicach obecnych działek ewidencyjnych o numerach ..., ..., ..., ..., ..., AM ..., zostały sklasyfikowane jako klasy LIII, ŁIV i ŁV. W protokole w sprawie przeprowadzenia klasyfikacji z dnia ... r. wpisano, że „rowy melioracyjne i urządzenia drenarskie zaniedbane, wymagają konserwacji i renowacji”. W ... roku przeprowadzono ponownie gleboznawczą klasyfikację gruntów w związku „z trwałą zmianą sposobu użytkowania gruntu”. W opisie odkrywki glebowej nr ... wpisano, iż jest to „kompleks łąk użyźnianych ściekami miejskimi”, zaś ze szkicu polowego wynika, iż dokonano przebudowy rowów. Grunty w granicach obecnych działek ewidencyjnych o numerach ... i ... AM ... zostały sklasyfikowane jako łąka klasy I (ŁI). W roku przeprowadzono uzupełniającą gleboznawczą klasyfikację gruntów w związku „z obniżeniem wartości bonitacyjnej łąk w wydzielonych konturach w w/w działkach na skutek nadmiernego uwilgotnienia gleb. Konieczne jest uregulowanie stosunków wodnych na obszarze wydzielonych łąk”. Grunty w granicach obecnych działek ewidencyjnych o numerach ... oraz ... zostały sklasyfikowane jako łąka klasy IV (ŁIV). Ponadto w ... r. dokonano „sprawdzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów”. Grunty w granicy obecnej działki ewidencyjnej o numerze ... i części obecnej działki ewidencyjnej o numerze ... AM ... zostały wówczas sklasyfikowane jako klasa RIIIb w typie F - mady, gatunek b oraz w części obecnej działki ewidencyjnej o numerze ... AM ... zostały wówczas sklasyfikowane jako klasa RIVa w typie F - mady, gatunek c. W konturze oznaczonym jako RIIIb wykonano 1 odkrywkę podstawową (o numerze ...) oraz 1 odkrywkę podobną (o numerze ...). W protokole sprawdzenia klasyfikacji zmienionych użyt-

ków rolnych z dnia r. stwierdzono, iż „wcześniej były to łąki na polach irygacyjnych”, co jest zgodne z informacjami zamieszczonymi w dokumentach z klasyfikacji przeprowadzonej w roku, gdzie przedmiotowe grunty określono jako „kompleks łąk użyźnianych ściekami miejskimi”. W r. przeprowadzono uzupełniającą klasyfikację gruntów na wniosek D S w związku z trwałymi zmianami w sposobie użytkowania gruntów polegającym „na zaoraniu byłej łąki i od szeregu lat całą powierzchnię działki użytkuje się jako grunty orne”. Grunty w granicach obecnych działek ewidencyjnych o numerach , , , , , AM , zostały wówczas sklasyfikowane jako klasa RIVa w typie F - mady, gatunek d, RIVa w typie F - mady, gatunek a oraz RIIIb w typie F - mady, gatunek b. W konturze oznaczonym jako RIVa wykonano 2 odkrywki podstawowe (o numerze 707,709) oraz 1 odkrywkę podobną (o numerze 708). W konturze oznaczonym jako RIIIb wykonano 1 odkrywkę podstawową (o numerze 710). W protokole sprawdzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów rolnych z dnia r. stwierdzono, że „są to gleby typu mad, wytworzone z glin, które z uwagi na wadliwe funkcjonowanie otaczających rowów otwartych i systemu drenarskiego wykazują okresowy nadmierny stan uwilgotnienia”. Wskazać należy, iż mimo że sprawdzenie gleboznawczej klasyfikacji gruntów przeprowadzono w oparciu o przepisy rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 4 czerwca 1956r. w sprawie klasyfikacji gruntów (Dz. U. Nr 19, poz. 97 ze zm.) oraz komentarz do tabeli klas gruntowych, to w myśl § 12 aktualnie obowiązującego rozporządzenia z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów - dotychczasowa klasyfikacja zachowuje ważność. Zaznaczyć należy, iż zmiany w jakości gleby są procesem bardzo powolnym i niezauważalnym na przestrzeni kilkudziesięciu lat. Określony profil glebowy jest tworzony w sposób naturalny przez lata i nie ulega zmianie, co powoduje, że zmiany w obowiązującej klasyfikacji gruntów dokonywane są tylko wyjątkowo. Z akt sprawy wynika, iż aktualnie grunt ten nie jest uprawiany, zaś od czasu ostatniej klasyfikacji nie zaszły okoliczności warunkujące zmianę środowiska glebowego i nie zaistniały czynniki mające wpływ na zmianę klas gruntów. Z akt sprawy ponadto wynika, iż działki ewidencyjne o numerach , , , , , AM , położone w obrębie S , powstały w wyniku połączenia i podziału działek ewidencyjnych nr i W uzasadnieniu decyzji zatwier-

lat jest to grunt ciężki do uprawy, gdyż są poprzerywane dreny i regularnie od 30 lat mamy tam duże straty". Powołując się na przepisy ustawy o ochronie gruntów rolnych i leśnych oraz orzecznictwo sądów administracyjnych wskazać należy, iż nie mogą to być przyczyny obniżenia klasy gruntu. W tym miejscu przytoczyć należy przepisy art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 3 lutego 1995 roku o ochronie gruntów rolnych i leśnych, które stanowią że właściciel gruntów stanowiących użytki rolne jest obowiązany do przeciwdziałania degradacji gleb. W myśl art. 4 pkt 16 tej ustawy, przez grunty zdegradowane rozumie się grunty, których rolnicza lub leśna wartość użytkowa zmalała, w szczególności w wyniku pogorszenia się warunków przyrodniczych albo wskutek zmian środowiska oraz działalności przemysłowej, powodująca utratę albo ograniczenie wartości użytkowej gruntów jest obowiązana do rekultywacji na własny koszt (art. 20 tej ustawy). Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 15 czerwca 2011 r. sygn. akt IV SA/Wa 688/11, zaniechania właściciela w tym zakresie nie mogą stanowić podstawy do obniżenia klasy gleby, w sytuacji gdy zdarzenia skutkujące zmianą przydatności produkcyjnej gleby są możliwe do odwrócenia w toku działań rekultywacyjnych. Rację ma WINGiK twierdząc, że z akt sprawy nie wynika, iż w sprawie wystąpiły czynniki, które mogłyby spowodować przyśpieszenie zmian w jakości gleby. Natomiast stan gruntu jest wynikiem długoletniego odłogowania i braku podjęcia działań zapobiegawczych w zakresie działań przeciwerozrywnych oraz utrzymania urządzeń melioracji. Dlatego też twierdzenia strony, że jest to obszar bagienny na którym topi się nie tylko sprzęt ale i człowiek, nie tylko nie znajdują odzwierciedlenia w materiale dowodowym zgromadzonym w sprawie, lecz również nie zmieniają faktu, iż na gruncie występują użytki określonej klasy bonitacyjnej. Wątpliwości budzą również ustalenia klasyfikatora gruntów dotyczące plonów. W protokole wskazał, że „ze względu na ukształtowanie całego terenu tj. niski spadek woda stoi w rowach, przez co poziom wód gruntowych jest bardzo wysoki, uniemożliwiający pozyskanie wysokich plonów (...), zarówno fizjografia terenu jak i budowa profilu glebowego nie sprzyja tak wysokim klasom, jak to jest zapisane w operacie ewidencji gruntów i budynków". Z pisma Prezesa Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z dnia r. nr wynika, iż w 2016 r. w zakresie sposobu użytkowania działek rolnych deklarowano pszenicę ozimą, której uprawa wymaga dobrej jakości gleb oraz właściwych zabiegów agrotechnicznych. Wskazać należy, iż w załączniku do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia r. w sprawie gleboznaw-

czej klasyfikacji gruntów pt. „Urzędowa tabela klas gruntów” w opisie dotyczącym Klasy IIIb Gleby orne średnio dobre wskazano, że „poziom wód gruntowych ulega jeszcze większym wahaniom, a plony są uzależnione w jeszcze większym stopniu od warunków atmosferycznych, niekiedy bywają to gleby okresowo za suche, inne mogą być okresowo za mokre. Gleby te mogą być również narażone na erozję. Oznaki procesu degradacji, jeżeli występują, są już zazwyczaj wyraźnie zaznaczone w porównaniu z glebami klas wyższych. Gleby te, zasadniczo jeszcze dość dobre, mogą być uważane już w pewnym, ale jeszcze stosunkowo nieznaczonym stopniu, za gleby wadliwe. Niektóre z nich są trudniejsze do uprawy. Na glebach tych w warunkach wysokiej kultury rolnej i pomyślnego przebiegu warunków atmosferycznych można osiągnąć dobre plony pszenicy”. Jednocześnie wskazać należy, że sporządzony przez klasyfikatora projekt ustalenia klasyfikacji podlega ocenie organu prowadzącego postępowanie administracyjne jako środek dowodowy. Projekt taki stanowi materiał dowodowy w postępowaniu klasyfikacyjnym. Projekt ustalenia klasyfikacji podlega bowiem ocenie organu orzekającego, tak jak każdy inny dowód w sprawie. Nie można bowiem z uwagi na okoliczność, że opinia zawiera wiedzę specjalistyczną przyjmować ją bezkrytycznie. Organ administracji publicznej nie jest związany opinią biegłego. Organ ocenia swobodnie opinię biegłego na podstawie zasad wiedzy, nie jest więc skrepowany tą opinią. Może ją przyjąć, jeśli uzna ją za trafną, ale może ją całkowicie lub częściowo zdyskwalifikować i przyjąć odmienną, własną, opartą na nauce lub doświadczeniu. Należy pamiętać, że organ, a nie biegły, decyduje o załatwieniu sprawy, że biegły jest powołany tylko do wydania opinii w kwestii faktycznej, której rozstrzygnięcie jest niezbędne do wydania przez organ decyzji. Opinia biegłego jest dla organu tylko materiałem, który powinien mu pomóc w rozstrzygnięciu kwestii faktycznej (...), ale musi on rozstrzygnąć tę kwestię sam, we własnym imieniu. Organ nie może ograniczyć się w uzasadnieniu decyzji do powołania się na konkluzję zawartą w opinii biegłego, lecz obowiązany jest sprawdzić, na jakich przesłankach biegły oparł swoją konkluzję i skontrolować prawidłowość rozumowania biegłego” (Iserzon, Komentarz, s. 178-179). Przytoczone stanowisko jest w pełni aktualne. Przyjęcie opinii biegłego bez jej oceny jest naruszeniem przepisów prawa procesowego [Komentarz Kodeks postępowania administracyjnego B. Adamiak, J. Borkowski, wydanie 15]. Jednocześnie jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyroku z dnia 20 marca 2018 r. sygn. akt III SA/Kr 85/18, zadaniem organów ewidencyjnych dokonywanie wpisów na podstawie nie budzącej wątpliwości, co

ści orzekającej „o odmowie dokonania zmian w obowiązującej gleboznawczej klasyfikacji gruntów w obrębie S..., gmina W... M... dla działek o nr..., AM... na podstawie przedłożonego przez klasyfikatora Ar... R... projektu ustalenia klasyfikacji" należało utrzymać w mocy w części dotyczącej działek ewidencyjnych o nr..., AM... położonych w obrębie S... (pkt I ppkt 1 rozstrzygnięcia).

Skargę na decyzję organu drugiej instancji złożyły, działając przez pełnomocnika K... N... i B... J... Zaskarżyły decyzję o ile odmówiono w niej dokonania zmian w obowiązującej gleboznawczej klasyfikacji gruntów w całości w odniesieniu do działek... i... położonych w obrębie S..., gmina W... M... Decyzji tej zarzucono naruszenie przepisów prawa materialnego, które miało na wynik sprawy, a to: § 5 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, poprzez jego błędne zastosowanie i wydanie decyzji bez oparcia o projekt ustalenia klasyfikacji gleby § 12 rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, poprzez przyjęcie, że przepis ten stanowi podstawę odmowy aktualizacji klasyfikacji gruntu, pomimo że ma on charakter wyłącznie intertemporalny i nie tworzy dla organów administracji podstawy wydania decyzji; 2. naruszenie przepisów postępowania, które miało istotny wpływ na wynik sprawy, a to: art. 6 kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez wydanie decyzji w oparciu o przesłanki pozaprawne, których nie przewidują przepisy prawa geodezyjnego i kartograficznego oraz rozporządzenia w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, o art. 7 kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez wydanie decyzji wbrew ustalonemu przez klasyfikatora stanowi faktycznemu - aktualnej klasy bonitacyjnej gleby, w braku jakichkolwiek dowodów wskazujących na nierzetelność projektu klasyfikacji, o art. 77 § 1 w zw. z art. 80 kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez wadliwą i niedopuszczalną ocenę operatu gleboznawczej klasyfikacji gruntów sporządzonego przez klasyfikatora w toku postępowania o art. 84 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, poprzez wydanie decyzji w zakresie okoliczności wymagających wiadomości specjalnych bez przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego, który stanowiły ewentualną podstawę kwestionowania przygotowanego projektu klasyfikacji, podczas gdy organ administracji publicznej takimi wiadomościami z urzędu nie dysponuje, o art. 107 § 1 pkt 6 i § 3 w zw. z art. 11 kodeksu postępowania administracyjnego po-

przez nie zawarcie w uzasadnieniu skarżącej decyzji przyczyn, z powodu których odmówił uznania argumentacji faktycznej i prawnej Skarżących podnoszonej w toku postępowania lub pominął do nich ustosunkowanie.

W związku z powyższymi zarzutami pełnomocnik wnosi, w oparciu o art. 145 § 1 pkt 1a PPSA o uchylenie decyzji organu II instancji, a z uwagi na tożsame uchybienia decyzji organu I instancji, na podstawie art. 135 PPSA o uchylenie decyzji Starosty T. z dnia r. w tej samej sprawie. Wnoszę także, na zasadzie art. 145a § 1 PPSA, o zobowiązanie organu do wydania w terminie 30-dniowym decyzji merytorycznej w sprawie z dokonania zmiany w obowiązującej gleboznawczej klasyfikacji gruntów na grunty RIVa, z uwzględnieniem znajdującej się w aktach sprawy opinii biegłego klasyfikatora.

Wnosi także o zasądzenie na rzecz skarżących kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego w wysokości trzykrotności stawki minimalnej.

Na uzasadnienie wskazano, że skarżoną decyzją organ utrzymał w mocy decyzję Starosty T. w przedmiocie odmowy zmiany w obowiązującej gleboznawczej klasyfikacji gruntów odnośnie działek tam wymienionych, w tym działek i , stanowiących własność skarżących. W treści uzasadnienia organu II instancji nie pojawia się jakakolwiek nowa argumentacja w porównaniu z decyzją organu I instancji. Co więcej, organ II instancji nie ustosunkował się choćby jednym zdaniem do wielu zarzutów z odwołania. Z tego powodu punkt I skargi stanowi uzasadnienie zarzutów względem decyzji, które znalazły się już w odwołaniu stron z września ubiegłego roku. Punkt II skargi to dodatkowe zastrzeżenie stron w związku z wydaną i skarżoną niniejszym pismem decyzją. Osobny, III punkt skargi strony pozwalają sobie poświęcić na przytoczenie niedawnego orzeczenia tuż. sądu administracyjnego z dnia r., które zapadło przy bardzo zbieżnym stanie faktycznym i w którym ten sam organ stosował te same argumenty, które zostały przez tuż. sąd uznane za niezasadne. Podobieństwo tych spraw wymaga przytoczenia powołanego wyroku. (vide sprawa II SA/Wr 582/18). Podstawowym zarzutem skargi jest całkowite pominięcie przez organy ustaleń i wniosków klasyfikatora i orzeczenie wbrew jej wnioskom, mimo braku szczegółowego uzasadnienia stanowiska obu organów. Strona podnosi, że jej zdaniem obawa organów, sprowadzająca się do zdarzenia przyszłego i niepewnego nie może wpływać na treść decyzji wydawanych w kontrolowanym postępowaniu. Strona zarzuca, że organ pierwszej instancji przekroczył swoje kompetencje. Nadto strona podnosi, że organy dokonały błęd-

nej interpretacji § 12 rozporządzenia uznając, że treść tego przepisu uniemożliwia zmianę klasyfikacji gruntów. Strona skarżąca wskazuje, że niezasadnie organy przywołują w uzasadnieniu unormowania, zawarte w ustawie prawo wodne, które nie mają zastosowania do rozpoznawanej sprawy. Zdaniem strony skarżącej jeżeli organ twierdzi, że właściciele celowo pogorszyli klasę gruntów winny to udowodnić. Zdaniem pełnomocnika uzasadnienia decyzji organów są wewnętrznie sprzeczne, bowiem z jednej strony organ zarzuca doprowadzenie przez właścicieli do pogorszenia klasy gruntu, a z drugiej wskazuje, że na części działek uprawiane jest zboże wymagające utrzymania gruntu w dobrym stanie. Strona podnosi także, że organy przekroczyły zasadę uznania administracyjnego, a organ drugiej instancji podzielił jedynie argumentację starosty.

W doręczonej sądowi odpowiedzi na skargę organ wniósł o jej oddalenie, podtrzymując dotychczasowe stanowisko zaprezentowane w sprawie.

Wojewódzki sąd administracyjny zważył:

Skarga jest uzasadniona. Kontrola sądu administracyjnego, stosownie do treści art. 1 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz. U. z 2016.1066) oraz art. 3 § 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. 2017.1369) - dalej "p.p.s.a.", polega na badaniu zgodności z prawem zaskarżonych do tego sądu aktów administracyjnych organów administracji publicznej. Kontrola ta sprawowana jest pod względem zgodności z prawem, (materialnym i procesowym) w stopniu wpływającym na wynik kontrolowanego postępowania. Dodać przy tym trzeba, że sąd orzeka na podstawie materiału sprawy zgromadzonego w postępowaniu administracyjnym. Precyzyjne wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy oraz zebranie i wszechstronne rozpatrzenie zgromadzonego materiału dowodowego jest ustawowym obowiązkiem orzekających w sprawie organów (art. 7 i 80 kpa). Rozpoznając tę sprawę na podstawie powołanych kryteriów sąd uznał, że zaskarżone decyzje wydane zostały z naruszeniem przepisów prawa w stopniu wymagającym wyeliminowanie ich z obrotu.

Kontroli legalności w tym postępowaniu poddano decyzję Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego z dnia ... r., mocą której utrzymano w mocy decyzję St. ... z dnia ... r. o odmowie dokonania zmian w obowiązującej gleboznawczej klasyfikacji gruntów położonych w obrębie ewidencyjnym S. ..., gmina W ... M ... dla

działek ewidencyjnych nr do AM 1, na podstawie przedłożonego przez klasyfikatora A R projektu ustalenia klasyfikacji.

Jak wynika z akt administracyjnych, dołączonych do odpowiedzi na skargę, organ pierwszej instancji przeprowadził szerokie postępowanie dowodowe na okoliczność zapisów/zmian klas bonitacyjnych gruntów, (między innymi) tych, obecnie należących do strony skarżącej na przestrzeni lat (zgodnie z wymogami rozporządzenia, o którym była mowa wcześniej) i doszedł do przekonania, że zarówno krótki okres, który upłynął od poprzedniej/ostatniej zmiany kwalifikacji gruntów, jak i stan zastany w terenie nie dają podstaw ani faktycznych, ani prawnych do obniżenia ich kasy. Poskutkowało to odmową zmiany klasyfikacji gruntów, co z kolei znalazło aprobatę w decyzji organu odwoławczego.

W tym miejscu trzeba wskazać, że materialnoprawne przepisy, które stanowiły podstawę prowadzonego przez organy postępowania stanowią przepisy ustawy z dnia 17 maja 1989 r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287) oraz przepisy rozporządzenia wykonawczego Rady Ministrów do tej ustawy z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów, wydanego w ramach delegacji ustawowej, zawartej w art. 26 ustawy (Dz. U. z 2012 r. poz. 1246).

Zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne, grunty rolne i leśne obejmuje się gleboznawczą klasyfikacją gruntów, przeprowadzaną w sposób jednolity dla całego kraju, na podstawie urzędowej tabeli klas gruntów. Należy przy tym zaznaczyć, że pod pojęciem "gleboznawczej klasyfikacji gruntów" rozumie się podział gleb na klasy bonitacyjne ze względu na ich jakość produkcyjną, ustaloną na podstawie cech genetycznych gleb (art. 2 pkt 12 Pr.g.ik). Dodać także trzeba, że na podstawie art. 26 ust. 1 ustawy, zostało wydane rozporządzenie, o którym była mowa wcześniej i które określa w § 1 ust. 1) urzędową tabelę klas gruntów; 2) sposób i tryb przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zwanej dalej "klasyfikacją". Stosownie do treści § 3 tego aktu klasyfikację przeprowadza starosta z urzędu albo na wniosek właściciela gruntów podlegających klasyfikacji albo innego władającego takimi gruntami wykazanego w ewidencji gruntów i budynków, zwanych dalej "właścicielem". W § 5 omawianego aktu normodawca stanowi, że przeprowadzenie klasyfikacji obejmuje: 1) analizę niezbędnych materiałów stanowiących państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny; 2) przeprowadzenie czynności klasyfikacyjnych w terenie; 3) sporządzenie projektu ustalenia klasyfikacji;

4) rozpatrzenie zastrzeżeń do projektu klasyfikacji 5) wydanie decyzji o ustaleniu klasyfikacji. Co dalej istotne w ust. 2 przywołanego paragrafu wskazano, że czynności, o których mowa w ust. 1 pkt 1-3, przeprowadza osoba upoważniona przez starostę, zwana dalej "klasyfikatorem". Przeprowadzenie czynności klasyfikacyjnych w terenie obejmuje natomiast zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia: 1) sporządzenie opisu fizjograficznego; 2) ustalenie zasięgu gruntów podlegających klasyfikacji; 3) badanie profili glebowych, w tym określenie uziarnienia w ich poszczególnych poziomach genetycznych oraz szczegółowe określenie na mapie ewidencyjnej miejsca przeprowadzania tych badań; 4) ustalenie rodzaju zbiorowisk roślinnych na łąkach trwałych i pastwiskach trwałych; 5) ustalenie typu siedliskowego lasu, jego drzewostanu, podszycia i runa na gruntach leśnych; 6) ustalenie rodzaju i gęstości zadrzewień i zakrzewień gruntów zadrzewionych i zakrzewionych; 7) zaliczenie gruntów do odpowiedniego typu, rodzaju i gatunku gleby, rodzaju użytku gruntowego oraz klasy bonitacyjnej; 8) ustalenie zasięgu konturów typów gleb oraz klas bonitacyjnych. Po dokonaniu czynności klasyfikacyjnych w terenie klasyfikator opracowuje projekt ustalenia klasyfikacji (§ 8 ust. 1 rozporządzenia). Prawidłowo sporządzony operat techniczny (zawierający elementy enumeratywnie wymienione w ust. 2 przywołanego paragrafu), przyjęty następnie do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego stanowi podstawę do wydania orzeczenia w sprawie klasyfikacji gruntów, a to z kolei pozwala ujawnić zmiany w gleboznawczej klasyfikacji gruntów w ewidencji gruntów i budynków.

Można dodać, że zgodnie, natomiast, z art. 22 ust. 1 pgik ewidencję gruntów i budynków oraz gleboznawczą klasyfikację gruntów prowadzą starostowie. Przepis art. 2 pkt 12 pgik zawiera definicję ustawową gleboznawczej klasyfikacji gruntów, zgodnie z którą, jest to podział gleb na klasy bonitacyjne ze względu na ich jakość produkcyjną, ustaloną na podstawie cech genetycznych gleb.

Zdaniem sądu obowiązujące unormowania prawne wskazują jednoznacznie, że dla ustalenia klasyfikacji gleboznawczej gruntu podstawowe znaczenie ma dowód w postaci operatu technicznego gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Z akt administracyjnych sprawy wynika, że organy, dokonując oceny prac klasyfikacyjnych, wykonanych przez upoważnionego w trybie § 5 ust. 2 rozporządzenia klasyfikatora, doszły do wniosku, że ocena ta musi być negatywna. Dalej doprowadziło to organy do podważenia poczynionych przez klasyfikatora ustaleń, jak i wniosków, w szczególności w zakresie zaistnienia podstaw do zmiany/obniżenia klasy bonitacyjnej gruntu.

Jeszcze raz podkreślenia wymaga, że obowiązujące rozporządzenie nadaje szczególne znaczenie działaniom klasyfikatora, który działa jako „osoba upoważniona przez starostę”, co wynika wprost z § 5 ust. 2 rozporządzenia. Zdaniem sądu, tak ukształtowanie zasad określania klasyfikacji gleboznawczej gruntów powoduje, że podważenie wyników prac klasyfikatora, bez wezwania go do uzupełnienia/modyfikacji opracowanego operatu lub przeprowadzenia dowodu weryfikującego poprawność operatu (opracowanego na tych samych zasadach) nie można w sposób poprawny i wiążący wydać decyzji w sprawie. W konsekwencji wątpliwości organu winny zaowocować przeprowadzeniem dodatkowego dowodu (również z operatu klasyfikatora, z właściwymi uprawnieniami) lub uzupełnienia dotychczasowego, przez Annę Różak. Dostrzeżona nieprawidłowość narusza przepisy postępowania w stopniu mogącym mieć istotny wpływ na wynik sprawy (art.7, 77 kpa.). W uzasadnieniu organu wskazano, że „z dokumentacji przedłożonej przez klasyfikatora A. R. wynika, że „na gruncie objętym przedmiotowym postępowaniem wykonano **tylko (!)** cztery odkrywki glebowe – wszystkie na użytku oznaczonym w ewidencji gruntów symbolem RIIIb, przy czym przekazano opis odkrywki nr 717, wykonanej na działce nr [redacted], opis odkrywki opisanej na działce [redacted] oraz opis odkrywki nr [redacted] wykonanej na działce nr [redacted], opis odkrywki nr [redacted] wykonanej na działce [redacted], zaś odkrywkę nr [redacted] (na działce [redacted]) zakwalifikowano jako odkrywkę podobną. Podkreślić należy, że z dokumentacji przekazanej przez klasyfikatora nie wynika by wykonano jakąkolwiek odkrywkę na użytku RIVa, który to użytek występuje w całości na działkach [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] oraz częściowo na działkach [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted], [redacted] i [redacted]” (vide k. 175a akt administracyjnych). Dla jasności obrazu należy przypomnieć, że właśnie działki [redacted], [redacted] i [redacted] są objęte skargą.

W tej sytuacji, zdaniem sądu, prawidłowo prowadząc postępowanie dowodowe organ miał pełne podstawy, aby nakazać uzupełnienie operatu np. o dalsze odkrywki, lub zwrócić się do klasyfikatora o uzupełnienie i wyjaśnienie nasuwających się organowi wątpliwości związanych ze zgromadzoną przez klasyfikatora dokumentacją.

Można jeszcze dodać, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie, w wyroku z dnia 27 lutego 2018 r, w sprawie III SA/Kr 1521/17 wyraził pogląd, który sąd w niniejszym składzie w pełni podziela i który znalazł także aprobatę w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 29 kwietnia 2019 r. (I OSK 2255/18), że

„sporządzony przez klasyfikatora operat techniczny stanowi opinię biegłego w rozumieniu art. 84 § 1 k.p.a., a zatem podważenie takiego dowodu generalnie jest możliwe poprzez sformułowanie racjonalnych, uzasadnionych zasadami wiedzy, merytorycznych argumentów. W tym przypadku konieczna jest wiedza specjalistyczna, więc należało biegłemu przedstawić zastrzeżenia celem wyjaśnienia wątpliwości w drodze opinii uzupełniającej, bądź też uzyskać odrębną opinię sporządzoną przez osobę dysponującą stosownymi kwalifikacjami”.

W kontrolowanym postępowaniu organ podważył zarówno ustalenia jak i wnioski klasyfikatora. Niemniej jednak, jak wskazują akta organu pierwszej instancji, w toku prowadzonego postępowania (poza dowodem z operatu) przeprowadzone zostały jedynie oględziny działek objętych wnioskiem. Z protokołu tej czynności, dokonanej w dniu ... r. przez przedstawicieli Wydziału Geodezji i Kartografii Starostwa Powiatowego w T ..., wynika na części działek (nieobjętych skargą) uprawiana jest kukurydza, a co do pozostałych, to stanowiły one bądź „rozjeżdżoną” drogę, bądź (jak napisano w protokole – k. 95a akt organu pierwszej instancji) „nie są użytkowane jako grunt orny”. Do protokołu załączona została dokumentacja fotograficzna. Zatem, jak wynika z protokołu, pracownicy organu uznali, że grunt nie jest użytkowany rolniczo. Natomiast ówczesna właścicielka gruntu wskazała w piśmie z dnia ... r. (k 169), że działki szczegółowo tam wymienione (w tym działki ... i ...) „to działki ugorowane w roku 2017 – ugór jest to narzucone przez Agencję Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa”. Ową nieprecyzyjność wyrażenia przyznano zresztą w uzasadnieniu decyzji organu pierwszej instancji (k.173 akt). Jest to o tyle istotne, że dodatkowo podaje w wątpliwość prawidłowość działań/wniosków osób przeprowadzających oględziny.

W okolicznościach rozpoznawanej sprawy nie ulega wątpliwości, że wyznaczona przez organ I instancji klasyfikator sporządziła projekt nowy kontur klasyfikacyjny gleby i we wnioskach „protokołu” k. 108a akt organu pierwszej instancji proponowała zmianę dotychczasowego konturu klasyfikacyjnego. Jednak organy obu instancji odmówiły uwzględnienia jej propozycji, zawartych w tym dokumencie wskazując na wadliwość projektu. Zdaniem sądu, rację mają organy, że w toku postępowania dotyczącego zmiany klasyfikacji gruntów, obowiązkiem ich jest uwzględnianie konieczności oceny systemowej rozwiązań ustawodawcy w zakresie obowiązków ochrony gruntów rolnych zawartych w innych ustawach. Jednakże w kontrolowanym przypadku samo twierdzenie organu, że zmiany w jakości gleby są procesem bardzo

powolnym i niezauważalnym na przestrzeni kilkudziesięciu lat, zaś zmiany w obowiązującej klasyfikacji gruntów dokonywane są tylko wyjątkowo, jest jedynie wypowiedzią o charakterze teoretycznym, natomiast te wywody odnoszą się tylko do okoliczności przyszłych i niepewnych, mających nastąpić wobec zapisów z planu miejscowego, uchwalonego dla miejscowości S (uchwała Rady Gminy W M V/XXXVII/280/10).

Nie ma w tym zakresie znaczenia również przepis z § 12 rozporządzenia, na co słusznie zwracają uwagę skarżący. Przepis ten - zgodnie z którym klasyfikacja przeprowadzona na podstawie dotychczasowych przepisów zachowuje ważność - ma jedynie charakter przepisu przejściowego regulującego kwestie intertemporalne w celu utrzymania w mocy dotychczasowej klasyfikacji, do czasu jej ewentualnej zmiany w określonym zakresie z urzędu lub na wniosek. Nie podważa on, a już z pewnością nie wyklucza, możliwości przeprowadzenia klasyfikacji gleboznawczej służącej wykazaniu stanu aktualnego.

Mając na uwadze powyższe, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie z mocy art. 145 § 1 pkt 1 lit. a i c i art. 135 p.p.s.a. uchylił zaskarżoną decyzję, jak też poprzedzającą ją decyzję Starosty T. O kosztach postępowania orzeczono zaś na podstawie art. 200 i art. 205 § 2 p.p.s.a., w zw. z § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi. (Dz. U. Nr 221, poz. 2193, ze zm.) oraz § 14 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz. U. z 2016 r., poz. 2017 r., poz. 1797). Sąd nie znalazł podstaw do podwyższenia wynagrodzenia do żądanej przez pełnomocnika trzykrotności stawki minimalnej. Normodawca dał taką możliwość sądowi o ile § 15. uzasadnia to: 1) niezbędny nakład pracy adwokata, w szczególności poświęcony czas na przygotowanie się do prowadzenia sprawy, liczba stawiennictw w sądzie, w tym na rozprawach i posiedzeniach, czynności podjęte w sprawie, w tym czynności podjęte w celu polubownego rozwiązania sporu, również przed wniesieniem pozwu; 4) rodzaj i zawilość sprawy, w szczególności tryb i czas prowadzenia sprawy, obszerność zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w szczególności dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z opinii biegłego lub biegłych sądowych, dowodu z zeznań świadków, dowodu z dokumentów, o znacznym stopniu skomplikowania i obszerności.

Jak wynika z akt sądowych w sprawie pełnomocnik sporządził skargę i uczestniczył w jednej rozprawie, nie składał też dodatkowych wniosków, w tym wniosków dowodowych. Zatem nie nastąpił szczególna sytuacja, uprawniająca do żądania wyższego wynagrodzenia dla pełnomocnika, wykraczająca poza standardowe postępowanie w sprawach skarg na decyzje administracyjne.

Rozpoznając sprawę ponownie organy uwzględnią zaprezentowane w niniejszym orzeczeniu stanowisko Sądu i uzupełnią postępowanie dowodowe we wskazanym w uzasadnieniu wyroku, po czym uwzględniając zasady postępowania dowodowego wydadzą decyzje w sprawie.



Na oryginale własną podpisy
Za zgodność z oryginałem

Sekretarz Sądowy
Natalija Rusznak
Natalija Rusznak

