

ODPIS

Sygn. akt II SA/Wr 306/21



## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sygn. akt II SA/Wr 306/21 Dnia 13 listopada 2021 r.  
Odpis postanowienia o stwierdzeniu prawomocności  
Starszy referendarz sądowy w Wojewódzkim Sądzie  
Administracyjnym we Wrocławiu Ewa Orłowska  
na podstawie art. 169 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r.  
Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi  
(tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.) stwierdza,  
że orzeczenie z dnia 9 września 2021 r.  
jest prawomocne od dnia 13 listopada 2021 r.  
Na oryginale właściwy podpis.  
Za zgodność z oryginałem.

Stwierdzam  
SEKRETARZ SĄDOWY  
Aneks Januszkiewicz

Dnia 7 września 2021 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny  
w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia WSA Gabriel Węgrzyn  
Sędziowie: Sędzia WSA Władysław Kulon  
Sędzia WSA Wojciech Śnieżyński (spr.)

po rozpoznaniu w Wydziale II  
na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 września 2021 r.  
sprawy ze skargi ... sp. z o.o. z/s we ...  
na decyzję ... Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego  
i Kartograficznego we Wrocławiu  
z dnia ... r. nr ...  
w przedmiocie odmowy przyjęcia do Państwowego Zasobu Geodezyjnego  
i Kartograficznego materiałów sporządzonych w ramach prac geodezyjnych

- I. uchyła zaskarżoną decyzję;
- II. zasądza od Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego we Wrocławiu na rzecz strony skarżącej kwotę 697 zł (słownie: sześćset dziewięćdziesiąt siedem) tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem  
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

Daria Łaskowska

### Uzasadnienie

Decyzją z ..... r. (nr ..... ) Starosta ..... – po wszczęciu z urzędu postępowania w związku z ustosunkowaniem się wykonawcy prac geodezyjnych, ..... sp. z o.o. (dalej jako: wykonawca, strona skarżąca), do wyników weryfikacji – działając na podstawie art. 12b ust. 8 ustawy z 17.05.1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz.U z 2020, poz.276 – dalej jako "u.p.g.k.") odmówił przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych i materiałów sporządzonych przez wykonawcę w ramach pracy geodezyjnej zgłoszonej i zarejestrowanej pod nr PODGiK..... przekazanych Staroście wraz z zawiadomieniem o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych z ..... oraz wraz z zawiadomieniem o wykonaniu prac geodezyjnych z .....

Od powyższej decyzji odwołanie wniósł wykonawca prac geodezyjnych firma ..... sp. z o.o.

Wojewódzki Inspektor Nadzoru Geodezyjnego i Kartograficznego decyzją z ..... r. (nr ..... ) uchylił decyzję Starosty w całości i przekazał sprawę do ponownego rozpatrzenia organowi I instancji.

w uzasadnieniu swojej decyzji wskazał, że pismem z ..... r., wykonawca prac geodezyjnych zawiadomił Starostę ..... o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych w całości. Jednocześnie wskazał, że „zbiory nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych danych należących do zakresu baz danych: BDOT500, GESUT oraz dokumenty wymagane przepisami (...) zawiera operat techniczny, który załącza się do niniejszego zawiadomienia”. Wobec negatywnego wyniku weryfikacji oraz nie uwzględnienia stanowiska wykonawcy prac geodezyjnych, Starosta ..... zawiadomieniem z ..... r. poinformował „o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nieuwzględnienia stanowiska wykonawcy - firmy ..... sp. z o.o. do wyników weryfikacji zawartych w protokołach weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z ..... r. oraz z dnia ..... r. (...).”

Jednocześnie pismem z ..... r. wykonawca prac geodezyjnych zawiadomił Starostę ..... o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych w całości, wskazując, że „zbiory nowych, zmodyfikowanych lub zweryfikowanych

danych należących do zakresu baz danych: ewidencji gruntów i budynków oraz dokumenty wymagane przepisami (...) zawiera operat techniczny, który załącza się do niniejszego zawiadomienia". W dniu : Starosta dokonał negatywnej weryfikacji przekazanych zbiorów danych oraz innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, co odnotowano w protokole z r. Natomiast, pismem z . nazwanym „Stanowisko wykonawcy ws. wyników weryfikacji zawartych w protokole zbiorów danych oraz innych materiałów przekazanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego z r.", wykonawca prac geodezyjnych odniósł się do wyników przeprowadzonej weryfikacji.

Następnie, Starosta postanowieniem z r. nr orzekł „zawiesić z urzędu postępowanie administracyjne wszczęte zawiadomieniem z dnia r. (...)” oraz postanowieniem z r. nr orzekł „zawiesić z urzędu postępowanie związane z weryfikacją operatu technicznego sporządzonego przez firmę sp. z o.o. przekazanego (...) przez wykonawcę razem z zawiadomieniem o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych z .”.

W tak ustalonym stanie faktycznym sprawy organ odwoławczy stwierdził, że prowadzone są dwa odrębne postępowania w zakresie odmowy przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub innych materiałów sporządzonych przez wykonawcę pracy geodezyjnej, w związku z nieuwzględnieniem stanowiska wykonawcy pracy geodezyjnej do wyników weryfikacji zawartych w protokole. Tymczasem, Starosta podjął jedno rozstrzygnięcie, na podstawie art. 12b ust. 8 u.p.g.k., co do obu prowadzonych spraw. Mając na uwadze powyższe orzekł o uchyleniu decyzji Starosty z z przekazaniem sprawy do ponownego rozpatrzenia i zobowiązaniem do prowadzenia odrębnych postępowań w stosunku do każdego z zawiadomień.

Starosta mając na uwadze zalecenia zawarte w decyzji organu odwoławczego, podjął w dniu . decyzję nr którą orzekł na podstawie art. 12b ust. 8 u.p.g.k. o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych i materiałów sporządzonych przez wykonawcę w ramach pracy geodezyjnej zgłoszonej i zarejestrowanej pod nr PODGIK. , przekazanych Staroście wraz z zawiadomieniem o wykonaniu zgłoszonych prac geodezyjnych z .



Od powyższej decyzji odwołanie wniósł wykonawca prac geodezyjnych, który zarzucił organowi I instancji naruszenie przepisów procesowych oraz materialnych polegających m.in. na oparciu decyzji na zastrzeżeniach zawartych w protokole z weryfikacji, który został sformułowany na tyle ogólnie, że spółka nie miała możliwości ustosunkowania się do nich, a także powołaniu się w decyzji na zastrzeżenia do operatu technicznego, które nie były zgłaszane spółce lub były jej komunikowane podczas rozmowy telefonicznej i przez to uniemożliwiono spółce ustosunkowanie się do nich.

Po przekazaniu odwołania wraz z aktami sprawy pismem z r. zawiadomił wykonawcę pracy geodezyjnej, że przeprowadził w dniu r. czynność ponownej weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, przekazanych przez wykonawcę i na tą okoliczność sporządził protokół. Protokół z czynności weryfikacji został włączony do akt sprawy. Jednocześnie organ poinformował, że strona ma możliwość wglądu w akta sprawy i ustosunkowania się na piśmie co do zebranych dowodów, w szczególności z ww. protokołem, w terminie 14 dni od dnia zapoznania się z tym dokumentem.

Firma sp. z o.o. nie skorzystała ze wskazanej możliwości, bowiem pismem z r. wystąpiła do organu odwoławczego z żądaniem przesłania na adres spółki będących przedmiotem weryfikacji zbiorów danych i innych materiałów wraz z protokołem zawierającym opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości celem realizacji przysługującego spółce prawa, o którym mowa w art. 12b ust. 7 u.p.g.k.

W odpowiedzi, organ odwoławczy pismem z r. wniósł o doprecyzowanie, czy pismo wykonawcy pracy geodezyjnej z r. jest wnioskiem, o którym mowa w art. 73 § 2 k.p.a.

Pismem z i. wykonawca pracy geodezyjnej wniósł, aby organ odwoławczy załatwił sprawę w sposób gwarantujący właściwą realizację praw spółki i obowiązków organu zawartych w art. 12b ust. 6 i ust. 7 u.p.g.k.

Decyzją z r. (nr .), wydaną na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a. art. 7b ust. 2 pkt 2 u.p.g.k. w związku z 10 ust. 1 pkt 4, ust. 3 oraz ust. 4 pkt 2 ustawy z 16.04.2020 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw (Dz. U z 2020r., poz. 782), utrzymał w mocy decyzję organu I instancji z r.

W motywach podjętego rozstrzygnięcia organ powołał się na przeprowadzone na etapie postępowania odwoławczego czynności weryfikacji wyników zgłoszonych prac geodezyjnych o identyfikatorze PODGiK [redacted] które wykazały nieprawidłowości pod względem wykonania pomiarów, o których mowa w art 2 pkt 1 lit. a u.p.g.k. oraz opracowania wyników tych pomiarów. Opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości zawiera protokół z weryfikacji z [redacted] r. (pkt II.1-11). Jednocześnie organ odwoławczy stwierdził, że pismo wykonawcy pracy geodezyjnej z [redacted] r. nie zawiera stanowiska wykonawcy pracy geodezyjnej do stwierdzonych nieprawidłowości zawartych w protokole z [redacted] r., o którym mowa w art. 12b ust. 7 u.p.g.k. Odnosząc się do kwestii podniesionych w tym piśmie, tj. sporządzenia przez organ II instancji protokołu z czynności przeprowadzenia weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych w formie innej niż według wzoru tego protokołu, organ odwoławczy stwierdził, że z chwilą wszczęcia postępowania administracyjnego, organy administracji publicznej są związane procedurą określoną w k.p.a. Zatem, protokół z [redacted] r. został sporządzony w myśl przepisu art. 67 k.p.a. Ponadto protokół zawiera wszystkie elementy zawarte we wzorze protokołu weryfikacji zbiorów danych oraz innych materiałów przekazywanych do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, stanowiącym załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z [redacted] r. w sprawie formularzy dotyczących zgłaszania prac geodezyjnych i prac kartograficznych, zawiadomienia o wykonaniu tych prac oraz przekazywania ich wyników do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Protokół włączono do akt sprawy. Organ odwoławczy wskazał, że w takich akta powinna znaleźć odzwierciedlenie każda czynność i ustalenie organu prowadzącego postępowania. Powinny one pozwolić na weryfikację prawidłowości rozstrzygnięcia organu zarówno na etapie postępowania instancyjnego jak i sądownoadministracyjnego. Dlatego biorąc pod uwagę możliwość zweryfikowania prawidłowości podjętego przez organ odwoławczy rozstrzygnięcia w przedmiocie zasadności odmowy przyjęcia do zasobu dokumentacji geodezyjnej przekazanej do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, zawierającej rezultaty geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz wyniki opracowania tych pomiarów, objętych zgłoszeniem prac o identyfikatorze PODGiK [redacted] wymagany jest dostęp nie tylko do samego protokołu, o którym mowa w art. 12b ust. 3 u.p.g.k., czy też stanowiska wykonawcy pracy



geodezyjnej, o którym mowa w art. 12b ust. 7 tej ustawy, ale także i samego operatu technicznego. Tylko bowiem przekazane przez wykonawcę pracy geodezyjnej zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych pozwalają na realną weryfikację ich pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii. Zatem, dokumentacja zawierająca rezultaty geodezyjnych pomiarów sytuacyjnych i wysokościowych oraz wyniki opracowania tych pomiarów, skompletowane w postaci operatu technicznego oraz protokołu z czynności przeprowadzenia weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych, wchodzi w skład akt sprawy administracyjnej w rozumieniu funkcjonalnym tego pojęcia. Postępowanie administracyjne oraz akta postępowania administracyjnego są jawne dla stron, również po zakończeniu postępowania (art. 73 § 1 k.p.a.). Reguła ta wynika m.in. z kilku zasad ogólnych postępowania administracyjnego, w tym w szczególności z zasady czynnego udziału strony w postępowaniu, zasady prawdy materialnej oraz zasady zaufania obywateli do Państwa. Czynności udostępnienia stronie akt sprawy dokonywane są w lokalu organu administracji publicznej w obecności pracownika tego organu (art. 73 § 1a k.p.a.). Powyższe prawo ma co do zasady nieograniczony charakter, obejmuje cały tok postępowania administracyjnego we wszystkich instancjach, również po wydaniu i doręczeniu decyzji. Jednocześnie organ odwoławczy stwierdził, że przepisy k.p.a. nie przewidują możliwości „zwrotu” części akt administracyjnych. Pozwalają natomiast na dostęp do akt postępowania oraz w myśl art. 73 § 2 k.p.a., na możliwość uwierzytelnienia odpisów lub kopii akt sprawy lub wydania z akt sprawy uwierzytelnionych odpisów na żądanie strony. Tym samym organ odwoławczy stwierdził, że dokumentacja, której zwrotu żąda skarżący, wchodzi w skład akt sprawy administracyjnej w rozumieniu funkcjonalnym, w związku z czym nie może podlegać zwrotowi, gdyż przepisy k.p.a. nie przewidują takiej możliwości. Skarżącemu przysługuje jedynie wgląd w akta oraz możliwości uwierzytelnienia odpisów z akt na wniosek.

Skargę na powyższą decyzję wniósł wykonawca prac geodezyjnych, zarzucając ... naruszenie:

1) art. 12b ust. 6 u.p.g.k. poprzez niezwrócenie wyników pracy geodezyjnej i niedoręczenie protokołu zawierającego opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości;

- 2) art. 12b ust. 7 u.p.g.k. poprzez uniemożliwienie skarżącej stronie ustosunkowania się do wyników weryfikacji pracy geodezyjnej w ciągu 14 dni od otrzymania protokołu;
- 3) art. 12b ust. 8 u.p.g.k. poprzez wydanie zaskarżonej decyzji w braku ustosunkowania się strony skarżącej do wyników weryfikacji pracy geodezyjnej;
- 4) art. 12b ust. 8 w zw. z art. 12b ust. 6 u.p.g.k. poprzez wydanie zaskarżonej decyzji bez uprzedniego zwrócenia skarżącej stronie wyników pracy geodezyjnej wraz z protokołem zawierającym opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości;
- 5) art. 12b ust. 8 w zw. z art. 12b ust. 7 u.p.g.k. poprzez wydanie zaskarżonej decyzji bez umożliwienia ustosunkowania się skarżącej co do wyników weryfikacji pracy geodezyjnej w ciągu 14 dni od otrzymania protokołu.

Formując takiej treści zarzuty skargi jej autor wniósł o 1) uchylenie zaskarżonej decyzji w całości, 2) rozpoznanie sprawy w trybie uproszczonym, 3) zwrot niezbędnych kosztów postępowania według norm przepisanych.

Z uzasadnienia skargi wynika, że najistotniejszą przyczyną, dla której strona dopatruje się naruszenia prawa, jest pozbawienie jej na etapie postępowania odwoławczego podstawowych uprawnień przysługujących w ramach postępowania weryfikacyjnego, mianowicie: prawa do otrzymania protokołu zawierającego opis uchybień i nieprawidłowości stwierdzonych w toku weryfikacji (art. 12 ust. 6 u.p.g.k.) oraz prawa do ustosunkowania się do wyników weryfikacji stwierdzonych w tym protokole (art. 12b ust. 7 u.p.g.k.). Zdaniem strony zawiadomienie z r., w którym organ poinformował ją o możliwości zapoznania się z protokołem weryfikacji w siedzibie urzędu, nie realizuje ww. uprawnień. Takiego sposobu "wykonania" obowiązku przez organ nie da się pogodzić z brzmieniem art. 12b ust. 6 u.p.g.k. Dyspozycja tego przepisu wyraźnie nakazuje organowi zwrot wykonawcy wyników pracy geodezyjnej wraz z protokołem zawierającym zastrzeżenia. Skarżąca spółka na powyższe nieprawidłowości zwróciła uwagę organowi odwoławczemu w piśmie z

r. W ocenie spółki, nie czyni zadość powyższemu obowiązkowi, przekazanie przez organ uwierzytelnionych kopii wyników prac geodezyjnych. Za koniecznością doręczenia wykonawcy prac geodezyjnych (a nie jedynie udostępnienia do wglądu) wyników weryfikacji przemawiają również względy celowościowe. Ograniczenie prawa wykonawcy jedynie do wglądu do protokołu utrudniłoby mu należyte zapoznanie się z protokołem (który jest dokumentem specjalistycznym i wymaga starannej analizy, niejednokrotnie z wykorzystaniem



specjalistycznego oprogramowania lub materiałów) i odpowiednie ustosunkowanie się do niego. Obciążałoby też wykonawcę dodatkowymi obowiązkami związanymi chociażby z koniecznością dojazdu w miejsce wskazane przez organ, wykonania własnych notatek czy angażowania osób (o specjalistycznej wiedzy) do zapoznania się z wynikami weryfikacji. Takie działanie bezpodstawnie przerzuciłoby na skarżącą obowiązki i koszty związane z poznaniem treści protokołu. Godziłoby też w zasadę szybkości i prostoty postępowania (art. 12 k.p.a.). Do tego dochodzi stan pandemii i zalecana przez władze izolacja społeczna wszędzie tam, gdzie to możliwe. Podsumowując, niedopełnienie przez organ obowiązku zwrotu wyników prac geodezyjnych wraz z protokołem weryfikacji spowodowało naruszenie zagwarantowanego art. 12b ust. 6 u.p.g.k. uprawnienia skarżącej do zapoznania się z wynikami weryfikacji prac geodezyjnych zawartych w tym protokole.

Według autora skargi nie jest również zrozumiałe powoływanie się przez organ na przepis art. 73 k.p.a. Po pierwsze, dlatego że jego brzmienie nie wyklucza możliwości innego sposobu dostępu do akt sprawy niż wgląd do nich (nadaje on stronie prawo do wglądu w akta, a nie zakazuje przekazywania jej akt sprawy). Po drugie, nawet jeżeli przyjąć, że wyniki prac geodezyjnych i protokół z weryfikacji tych prac są aktami sprawy w rozumieniu art. 73 k.p.a., to u.p.g.k., jako akt regulujący pewien specyficzny rodzaj postępowania administracyjnego, stanowi *lex specialis* wobec tego przepisu. Zatem, w razie sprzeczności jego postanowienia będą mieć zastosowanie przed regulacjami k.p.a. Po trzecie, interpretacji, która umożliwia wyczerpanie prawa do otrzymania protokołu przez umożliwienie zapoznania się z aktami sprawy wyraźnie sprzeciwia się brzmienie art. 12b ust. 6 u.p.g.k., który wprost nakazuje organowi zwrócić wykonawcy wyniki jego prac wraz z protokołem. Według skarżącej strony, naruszenie art. 12b ust. 7 u.p.g.k. wynika z naruszenia art. 12b ust. 6 tej ustawy. Skoro skarżąca nie otrzymała protokołu weryfikacji, to nie mogła się do niego w żaden sposób ustosunkować. Tym samym pozbawiono ją, przewidzianego w art. 12b ust. 7 u.p.g.k., uprawnienia do wypowiedzenia się co do wyników weryfikacji prac geodezyjnych zawartych w protokole. Pozbawienie skarżącej opisywanych wyżej uprawnień pociąga za sobą naruszenie art. 12b ust. 8 u.p.g.k., który uprawnia organ służby geodezyjnej i kartograficznej do wydania decyzji jedynie jeżeli organ ten "nie uwzględni stanowiska wykonawcy prac geodezyjnych". Aby organ mógł nie uwzględnić stanowiska skarżącej, skarżąca musiałaby najpierw mieć możliwość przedstawienia swojego stanowiska. Skarżąca spółka nie mogła tego zrobić. W



konsekwencji organ nie mógł wydać decyzji, ponieważ nie otrzymał stanowiska skarżącej, którego nieuwzględnienie jest warunkiem wydania decyzji odmownej.

W odpowiedzi na skargę strona przeciwna wniosła o jej oddalenie podtrzymując w całości argumentację i wywody prawne zawarte w kwestionowanej decyzji.

Zarządzeniem Przewodniczącego Wydziału z . r. skierowano sprawę na posiedzenie niejawne w trybie art. 15 zns4 ust. 3 ustawy z r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r., poz. 1842, ze zm.).

**Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu zważył, co następuje:**

Kontrola zaskarżonej decyzji przeprowadzona zgodnie z kryteriami legalności określonymi w art. 145 § 1 i § 2 w związku z art. 134 i art. 135 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2019 r., poz. 2325 ze zm.) - dalej także jako p.p.s.a. wykazała, że została ona wydana z naruszeniem przepisów prawa procesowego które mogło mieć istotny wpływ na wynik sprawy.

Podstawę prawną podjętych w sprawie działań stanowił art. 12b ust. 1 ustawy z 17.05.1989r. Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2020 r. poz. 276 ze zm.) –dalej jako: u.p.g.k. Zgodnie z tym przepisem organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej, do którego przekazane zostały zbiory danych lub inne materiały stanowiące wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, niezwłocznie weryfikuje je pod względem zgodności z przepisami prawa obowiązującymi w geodezji i kartografii, w szczególności dotyczącymi: 1) wykonywania pomiarów, o których mowa w art. 2 pkt 1 lit. a, oraz opracowywania wyników tych pomiarów; 2) kompletności przekazywanych wyników wykonanych prac geodezyjnych lub prac kartograficznych. Zgodnie z art. 12b ust. 3 wyniki weryfikacji utrwała się w protokole, zaś ust. 4 stanowi, że podstawę do przyjęcia zbiorów danych lub innych materiałów do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego stanowi pozytywny wynik weryfikacji.

Dalsze ustępy art. 12b stanowią w: ust. 6: W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji właściwy organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej zwraca wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przekazane przez niego zbiory danych

lub inne materiały wraz z protokołem zawierającym opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. w ust. 7: W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji wykonawca prac geodezyjnych lub prac kartograficznych ma prawo, w terminie 14 dni od dnia otrzymania protokołu, ustosunkować się na piśmie do wyników weryfikacji, w ust. 8: Jeżeli organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej nie uwzględni stanowiska wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych wydaje decyzję administracyjną o odmowie przyjęcia do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego zbiorów danych lub innych materiałów sporządzonych przez tego wykonawcę.

Powyższe przypomnienie treści art. 12b u.p.g.k. (w znajdującym w sprawie zastosowanie - na podstawie art. 10 ust. 1 pkt 4 ustawy z 16.04.2020 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw - brzmieniu obowiązującym przed dniem 31.07.2020 r.), w którym uregulowana jest procedura weryfikacji prac geodezyjnych ma na celu wskazanie, że w przypadku, gdy organ Służby Geodezyjnej i Kartograficznej sporządził protokół z wyników weryfikacji zbiorów danych lub innych materiałów stanowiących wyniki prac geodezyjnych lub prac kartograficznych, określony w art. art. 12b ust. 3 u.p.g.k., w przypadku negatywnego wyniku weryfikacji, obowiązkiem tego organu - wynikającym z art. 12b ust. 6 u.p.g.k. - jest zwrócenie wykonawcy prac geodezyjnych lub prac kartograficznych przekazanych przez niego zbiorów danych lub innych materiałów wraz z protokołem zawierającym opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Wątpliwości Sądu nie budzi przy tym to, że opisana procedura dotyczy również ponownej weryfikacji prac geodezyjnych przeprowadzonej na etapie postępowania odwoławczego. Skład orzekający podziela w tym zakresie stanowisko prezentowane w orzecznictwie sądowoadministracyjnym, w tym wyroku NSA z 16.07.2020 r., sygn. akt I OSK 2982/19, a także wyrokach tut. Sądu z 04.03.2021 r., sygn. akt II SA/Wr 484/20 i z 22.06.2021 r., sygn. akt II SA/Wr 255/21.

Wobec tego nie ulega wątpliwości, że przepisy art. 12b ust. 1-8 u.p.g.k. mają charakter gwarancyjny w zakresie uprawnienia wykonawcy prac geodezyjnych do ustosunkowania się do wyników weryfikacji, niezależnego od etapu postępowania w sprawie przyjęcia zgłoszonej pracy do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego. Dostrzeżenie zatem w toku postępowania odwoławczego dalszych wadliwości zgłoszonej pracy, czy też konieczność przedstawienia szczegółowszej argumentacji w tym zakresie w stosunku do protokołu z weryfikacji sporządzonego



przed organem I instancji (porównaj protokoły z ... r. i z ... r.) nakłada na organ odwoławczy obowiązek ponowienia weryfikacji. To zaś wiąże się z obowiązkiem sporządzenia kolejnego protokołu weryfikacyjnego. Konsekwencją tego jest umożliwienie wykonawcy prac odniesienia się do nowych wyników procedury weryfikacyjnej. Taki sposób procedowania nad wnioskiem o przyjęcie do zasobu wykonanych prac geodezyjnych lub kartograficznych umożliwia zarówno osiągnięcie celów stawianych organom Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w zakresie prowadzenia państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, jak i zachowanie gwarantowanych przez art. 12b ust. 6 i ust. 7 u.p.g.k. uprawnień procesowych wykonawcy prac geodezyjnych lub kartograficznych. Organ odwoławczy sporządzając protokół weryfikacji zobowiązany jest więc zapewnić wykonawcy pracy geodezyjnej należyłą ochronę jego praw wynikającą z przepisów ust. 6 i 7 art. 12 b u.p.g.k. W powyższym kontekście trafnie zwraca uwagę strona skarżąca także na treść art. 12b ust. 8 u.p.g.k. Wynikająca z tego przepisu przesłanka odmowy przyjęcia wykonanej pracy do zasobu odwołująca się wyłącznie do nieuwzględnienia stanowiska wykonawcy prac i wcześniej wskazany gwarancyjny charakter uprawnienia wykonawcy prac do złożenia wyjaśnień dotyczących nieprawidłowości uwzględnionych w protokole weryfikacji, nie pozwala uznać, że postępowanie odwoławcze mogłoby stanowić płaszczyznę oceny prawidłowości zgłoszonej pracy geodezyjnej lub kartograficznej z pominięciem trybu, o którym mowa w art. 12b ust. 6 i 7 u.p.g.k.

Przeszkody dla stosowania przez organ odwoławczy wskazanej procedury nie stanowi również powoływany przez organ odwoławczy wymóg odzwierciedlenia w aktach sprawy każdej czynności i każdego ustalenia prowadzącego postępowania. K.p.a. nie wyklucza w tym przypadku dopuszczalności zwrócenia wykonawcy prac geodezyjnych przekazanych przez niego zgłoszonych prac wraz z protokołem zawierającym opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości. Postępowanie dotyczące zgłoszenia wykonanych prac geodezyjnych nie jest zwykłym postępowaniem administracyjnym prowadzonym w trybie k.p.a., ale odrębnie uregulowanym w przepisach u.p.g.k. Prowadzone w tym zakresie przez organy nadzoru geodezyjnego postępowanie podlega stosownym modyfikacjom wynikającym z tej regulacji. Co istotne, od 25.06.2020 r., zgodnie z art. 15zzzia ustawy z 02.03.2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz

wywołanych nimi sytuacji kryzysowych, organ zobligowany jest do przesyłania protokołów weryfikacji drogą elektroniczną. Taki protokół, sporządzony w formie dokumentu elektronicznego opatrzonego kwalifikowanym podpisem elektronicznym, stanowi dokument, który jest zrównany co do skutków prawnych z dokumentem sporządzonym w formie papierowej. Bezprzedmiotowym staje się wówczas wymóg pozostawienia w aktach sprawy oryginału dokumentu. Przeszkody dla zwrócenia prac geodezyjnych wraz z protokołem nie jest stanowi również ewentualność przeprowadzenia kontroli prawidłowości rozstrzygnięcia organu odwoławczego przez sąd administracyjny. Prawidłowość przedstawionego w tym miejscu stanowiska potwierdza również nowelizacja ustawy Prawo geodezyjne i kartograficzne dokonana ustawą z 16.04.2020 r. o zmianie ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne oraz niektórych innych ustaw. W dodanym do art. 12b u.p.g.k. ustępie 7a, ustawodawca przewidział bowiem możliwość przekazania przez wykonawcę prac geodezyjnych do organu Służby Geodezyjnej i Kartograficznej w terminie 3 miesięcy od dnia otrzymania przez niego protokołu, w przypadku uznania przez wykonawcę prac geodezyjnych uchybień i nieprawidłowości stwierdzonych w tym protokole, poprawionych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych wraz z zawiadomieniem o przekazaniu wyników zgłoszonych prac.

W związku z powyższym podniesione w skardze zarzuty należy uznać za uzasadnione. Skoro organ odwoławczy dokonał ponownej weryfikacji przekazanych wyników zgłoszonych prac geodezyjnych i sporządził protokół zawierający opis stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, to zgodnie z dyspozycją art. 12b ust. 6 u.p.g.k. obowiązany był zwrócić wykonawcy prac geodezyjnych przekazane przez niego zbiory danych lub inne materiały wraz ze sporządzonym protokołem z weryfikacji.

nie zastosował się do powyższego wymogu. Ostatecznie organ ograniczył się do przekazania wykonawcy uwierzytelnionych kopii ze zbioru danych i materiałów sporządzonych w ramach pracy geodezyjnej oraz uwierzytelnionej kopii z protokołu z r. W ocenie Sądu, przekazanie uwierzytelnionych kopii dokumentów nie stanowi wykonania procedury określonej w art. 12b ust. 6-8 u.p.g.k.

W konsekwencji Sąd orzekł na zasadzie art. 145 § 1 pkt 1 lit. c p.p.s.a.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z art. 200 oraz art. 205 § 2 p.p.s.a., mając na względzie kierunek rozstrzygnięcia oraz wysokość poniesionych przez skarżącego kosztów w łącznej kwocie 597 zł, na którą składają się: wpis od



Sygn. akt II SA/Wr 306/21

skargi (200 zł), wynagrodzenie profesjonalnego pełnomocnika (480 zł) i opłata skarbową od pełnomocnictwa (17 zł).



Na oryginale właściwe podpisy  
Za zgodność z oryginałem  
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY

*Daria Liszkowska*

